



Atelier d'Analyse multidisciplinaire du rapport régional de  
référence de base et d'évaluation des risques pour le  
développement de plan de gestion des Petits Pélagiques et leurs  
Pêcheries en Afrique du Nord Ouest

-----

**Du 9 au 11 Octobre 2012**  
**Salle de Conférence de l'Unité Régionale de Coordination**  
**du projet CCLME, Dakar, Sénégal**

Version Française

Novembre 2012

## TABLE DES MATIERES

<b>TABLE DES MATIERES</b> .....	<b>i</b>
<b>1. INTRODUCTION</b> .....	<b>1</b>
1.1 Séance d’ouverture de la réunion et objectif l’Atelier.....	1
1.2. Organisation des travaux et adoption de l’ordre du jour .....	1
1.3 Présentation des Projets .....	2
1.4 Présentation du Rapport de l’Etude Régionale de Référence de Base sur les ressources de petits pélagiques et les pêcheries en Afrique du Nord Ouest .....	3
<b>2. INTRODUCTION A L’APPROCHE ECOSYSTEMIQUE DES PÊCHES (AEP) ET PREPARATION DE PLAN DE GESTION</b> .....	<b>3</b>
<b>3. ORGANISATION DES GROUPES DE TRAVAIL ET METHODOLOGIE</b> .....	<b>4</b>
<b>4. RESULTATS</b> .....	<b>4</b>
4.1 Groupe de travail sur le Bien être écologique .....	5
4.2 Groupe de travail sur le Bien être humain (socio-économie) .....	8
4.3 Groupe de travail sur Capacité de réussite (Gouvernance) .....	10
<b>5. PROCHAINES ETAPES ET CLOTURE DE L’ATELIER</b> .....	<b>11</b>
<b>ANNEXE 1 : LISTE DES PARTICIPANTS</b> .....	<b>12</b>
<b>ANNEXE 2 : ORDRDE DU JOUR</b> .....	<b>14</b>
<b>ANNEXE 3 : Signification des différents chiffres liés aux conséquences et aux vraisemblances</b> -	<b>16</b>

## **1. INTRODUCTION**

Les poissons pélagiques côtiers font partie des stocks halieutiques les plus abondants dans la zone CCLME et sont aussi largement partagés par les pays dans les eaux desquels ils évoluent. Les espèces pélagiques les plus importantes sont la sardine (*Sardina pilchardus*), les sardinelles (*Sardinella aurita* et *Sardinella maderensis*), l'ethmalose d'Afrique (*Ethmalosa fimbriata*), les chinchards noirs et blancs (*Trachurus trecae*, *Trachurus trachurus*), le chinchard jaune (*Caranx rhonchus*), l'anchois (*Engraulis encrasicolus*) et le maquereau espagnol (*Scomber japonicus*). Ces ressources contribuent énormément au développement socio-économique du Maroc, de la Mauritanie, de la Gambie et du Sénégal et constituent une ressource d'importance stratégique pour la région, tant du point de vue économique que du point de vue de la sécurité alimentaire. C'est pourquoi il est aujourd'hui très important de mettre en place une gestion durable transfrontalière, basée sur l'Approche Ecosystémique des Pêches des stocks partagés de petits poissons pélagiques dans cette zone de l'Afrique nord ouest.

C'est dans ce cadre que le présent atelier a été organisé par les projets Protection du Grand Ecosystème Marin du Courant des canaries (CCLME) et EAF-Nansen en collaboration avec la Commission Sous Régionale des Pêches (CSRP) afin d'analyser les résultats issus de l'étude régionale de référence de base sur les poissons de petits pélagiques et leurs pêcheries, d'entamer l'identification des atouts et enjeux, et de conduire l'analyse des risques dans le cadre d'une Approche Ecosystémique des Pêches. Ce travail réalisé nous permettra par la suite de disposer d'éléments pouvant aider à la conception de de plan de gestions sous-régional sur les petits poissons pélagiques

### **1.1 Séance d'ouverture de la réunion et objectif l'Atelier**

La séance d'ouverture a été présidée par Mr Birane Sambe, Coordinateur régional du CCLME. Il a souhaité, au nom de l'URC du Projet CCLME, la bienvenue et un bon séjour à Dakar à tous les participants de l'atelier. Mr Sambe a rappelé que malgré l'importance économique et alimentaire des stocks de petites pélagiques, il n'existe pas encore un plan d'actions régional pour la gestion de ces ressources partagées migrant d'un pays à un autre de la sous-région. Excepté le Maroc, aucun pays de la sous-région ne dispose d'un plan de gestion spécifique pour l'exploitation durable des petits pélagiques. Il a précisé que l'atelier a pour objectifs : (i) la revue du rapport de l'étude régionale de référence de base, (ii) l'introduction sur le processus de l'AEP et les étapes à suivre pour l'élaboration et l'application d'un plan de gestion écosystémique, (iii) l'identification des atouts et des enjeux prioritaires (nationaux et transfrontaliers) pour une gestion durable des petits pélagiques de l'Afrique du nord-ouest basée sur l'AEP, et (iv) l'identification des actions futures.

### **1.2. Organisation des travaux et adoption de l'ordre du jour**

La réunion a rassemblé des représentants de l'Administration, de la Recherche et de la Profession de la Mauritanie, du Sénégal et de la Gambie. Le Maroc a été représenté seulement par la Recherche. Des partenaires comme la CSRP, le Coordinateur du projet EAF-Nansen, un Représentant du Projet ComFish ainsi que des Experts de la

FAO et les membres de l'URC du CCLME ont également pris part à l'atelier. Les travaux ont été présidés par Mr Birane Sambe et la rédaction du rapport a été assurée par Mr Aboubacar Sidibé. La liste des participants est jointe en **Annexe 1**.

L'ordre du jour proposé a été amendé et adopté par l'ensemble des participants à la réunion. Il est joint en **Annexe 2**.

### **1.3 Présentation des Projets**

Mr Aboubacar Sidibé, responsable de la Composante Ressources Marine vivantes et Pêches de l'Unité Régionale de Coordination (URC) du CCLME a présenté le projet de Démonstration n°1 du CCLME « *Gestion durable transfrontalière des stocks pélagiques partagés en Afrique de l'Ouest septentrionale conformément à l'approche écosystémique* ». Il a rappelé le contexte régional, l'objectif à atteindre, les résultats attendus ainsi que les activités réalisées et planifiées dans le cadre de ce projet. Mr Sidibé a précisé que la mise en œuvre des activités de ce projet de Démonstration se fait en étroite collaboration avec la CSRP dans le cadre d'un Protocole d'Accord entre cette institution et la FAO et aussi avec un appui financier important du projet EAF-Nansen.

Mr Kwame Koranteng, Coordonnateur du projet EAF Nansen, a fait une présentation sur le projet EAF-Nansen. Il a précisé que l'un des objectifs à court terme de ce projet est d'aider les scientifiques et les gestionnaires d'obtenir des connaissances supplémentaires sur les écosystèmes et sur les principes de l'Approche Ecosystémique des Pêches pour la planification et la gestion durable des pêcheries africaines. C'est pour atteindre cet objectif que le projet EAF-Nansen apporte son soutien à la mise en œuvre des activités du projet CCLME, notamment la réalisation des campagnes scientifiques écosystémiques, l'appui à la mise en œuvre d'une approche écosystémique des pêches dans la gestion des espèces de poissons de petits pélagiques de l'Afrique de nord ouest dans le cadre du projet de Démo n°1 du CCLME et le renforcement des capacités.

Mr Asberr Mendy, Coordinateur du Projet « *Vers des Politiques Régionales pour une Pêche Durable des Petits Pélagiques en Afrique Nord-Ouest* » de la CSRP a présenté ledit projet. Il a rappelé que l'objectif général de ce projet est de parvenir à une gestion durable des ressources de petits pélagiques en Afrique nord-occidentale en soutenant trois pays de la CSRP (Mauritanie, Sénégal et la Gambie) et le Royaume du Maroc. Pour cela, le Projet est en train de créer des mécanismes de concertation entre l'administration, la recherche et la pêche professionnelle au niveau national et régional, ainsi que de renforcer les capacités des professionnels, en particulier les dirigeants des organisations de pêche pour la gestion durable des ressources de petits pélagiques.

Enfin, Mr Najih Lazar a présenté le Projet ComFish du Sénégal. Il a précisé que l'objectif de ce projet est de promouvoir une co-gestion de pêche durable et d'appuyer le gouvernement du Sénégal dans ses efforts d'application de réformes nécessaires dans le secteur de la pêche tels qu'ils sont énoncés dans la lettre de politique sectorielle des pêches et l'aquaculture de 2008. Le projet est une initiative de cinq ans financé par la Mission de l'Agence Américaine pour le Développement International

(USAID), au Sénégal, et est mis en œuvre par l'Université de Rhode Island des Etats Unis avec le Gouvernement du Sénégal, les ONG, l'Université, la société civile, et des partenaires du secteur privé et les parties prenantes de la pêche.

#### **1.4 Présentation du Rapport de l'Étude Régionale de Référence de Base sur les ressources de petits pélagiques et les pêcheries en Afrique du Nord Ouest**

La Consultante Ana Maria Caramelo a présenté les résultats de l'étude régionale de référence de base (*Baseline Study*) sur les ressources de petits pélagiques et leur pêche en Afrique du nord ouest. Elle a précisé que cette étude régionale s'est basée sur les rapports nationaux fournis par la Mauritanie, le Sénégal et la Gambie dans le cadre des études sur la biologie, socio-économie et la gouvernance des Petits pélagiques soutenues par la CSRP. Une revue bibliographique des informations disponibles a été utilisée pour le Maroc qui n'a pas encore produit de rapport national. D'autres informations ont été également utilisées notamment celles issues des travaux des Groupes de travail sur les Petits pélagiques du COPACE/FAO. Après cette présentation, les participants ont fait des observations et demandé à la Consultante de leur envoyer le draft du document en Word et sur support électronique pour leur permettre de réagir par des propositions d'amélioration des différentes parties dudit rapport régional.

## **2. INTRODUCTION A L'APPROCHE ECOSYSTEMIQUE DES PÊCHES (AEP) ET PREPARATION DE PLAN DE GESTION**

Une présentation des principes de base et outils de mise en œuvre de l'approche écosystémique des pêches a été faite par des Expertes de la FAO. Il a été rappelé qu'aucun des principes qui sous-tendent l'AEP n'est nouveau et que ces principes peuvent être tous retracés dans les différents instruments, accords et déclarations internationaux qui ont été ratifiés par la plupart des pays. Il a été souligné que des directives sont fournies par la FAO et d'autres institutions mais l'application concrète de l'AEP ne peut avoir lieu que si les pays manifestent une forte volonté politique de sa mise en œuvre, de conduire les changements nécessaires et de veiller à ce que ceux-ci soient appropriés au contexte donné.

Elles ont aussi présenté les outils (<http://www.fao.org/fishery/eaf-net>) et les étapes à suivre pour la mise en œuvre de l'AEP. Ainsi dans une démarche écosystémique, les principales étapes à suivre pour l'élaboration d'un plan de pêche sont :

- a. **Initiation et Planification :**
  - Planification initiale et soutien des parties prenantes ;
  - Définir la pêche, les valeurs sociétales et objectifs de haut niveau ;
  - Finaliser le document de l'étendue (rapport de base AEP).
  
- b. **Identifier et Prioriser les Enjeux :**
  - Ensemble complet d'atouts, enjeux, résultats, systèmes et agents moteurs liés à la gestion écosystémique de la pêche (arbre des composants) ;

- Niveau relatif des risques et priorités, ainsi que le niveau recommandé des mesures de gestion directe ou autres activités spécifiques, nécessaires pour y traiter (évaluation des risques).
- c. **Développer le Système de Gestion :**
- Déterminer/Etablir les objectifs opérationnels ;
  - Sélection d'indicateurs et mesures de performance ;
  - Evaluation et sélection des options de gestion.
- d. **Application et Suivi :**
- Elaborer un Plan de Gestion de l'AEP détaillé
  - Formaliser et adopter le Plan de Gestion AEP
  - Evaluation de la Performance du Plan de Gestion
  - Rapport et Communication de la Performance du Plan de Gestion

### **3. ORGANISATION DES GROUPES DE TRAVAIL ET METHODOLOGIE**

Conformément à l'agenda de l'atelier les participants se sont repartis en Groupes de travail pour l'identification des atouts et des enjeux et leur priorisation concernant les ressources de petits pélagiques exploitées en Afrique du Nord Ouest. Ainsi trois Groupe de travail ont été mis en place en fonction des atouts et enjeux liés (i) au Bien être écologique, (ii) au Bien être humain et (iii) à la Gouvernance (ou Capacité de réussite). Il faut souligner que seules les deux premières étapes de l'AEP ont pu être réalisées sur les quatre prévues dans l'élaboration d'un plan de pêche suivant l'approche écosystémique (voir ci-dessus).

La Méthodologie adoptée consistait d'abord à clairement identifier les pêcheries concernées et leur étendus. Dans le cas de cet atelier, il a été indiqué que le plan de pêche à élaborer concerne les pêcheries des petits pélagiques de l'Afrique du Nord Ouest pour tous les trois Groupes de travail constitués (cf. ci-dessus). Ensuite chaque Groupe a défini les grands objectifs visés et a procédé à l'identification des enjeux. A Chaque enjeu identifié, il est attribué deux chiffres dont le premier détermine son niveau de conséquence (1=Mineure ; 2=Modérée ; 3=Majeure ; 4=Extrême) et le second détermine son niveau de vraisemblance (1=Lointain ; 2=Peu Probable ; 3=Possible ; 4=Très Probable). La signification des différents chiffres est donnée en **Annexe n°3**. Les enjeux sont alors priorisés sur la base de l'évaluation des risques. Le niveau risque est calculé en multipliant le niveau de conséquence par le niveau de vraisemblance correspondant (cf. tableaux ci-dessous).

### **4. RESULTATS**

Les résultats obtenus par les trois Groupes de travail lors du présent atelier sont présentés dans les tableaux ci-dessous. Ces résultats sont préliminaires et doivent faire l'objet de consolidation et de finalisation lors des étapes suivantes dans le cadre d'un second atelier prévu à propos.

#### 4.1 Groupe de travail sur le Bien être écologique

Pêcherie : Petits Pélagiques  
 "Grands objectifs"  
**Préservation de l'habitat et la biodiversité des ressources**  
 Durabilité des ressources  
 Intégration dans le tissu socio-économique  
 Lutte contre la pauvreté et assurer la sécurité alimentaire

Composant AEP Principal	Catégorie	Sous-catégorie	Enjeux	Conséquence	Vraisemblance	Risque
<b>Bien-être écologique</b>						
<b>Espèces retenues</b>						
	Espèces cibles	<i>Sardinella spp</i>	Surexploitation	3	3	9
			Insuffisance d'informations biologiques	2	2	4
			Pêche Illégale	2	3	6
			Pêche des Juvéniles	2	4	8
		<i>Trachurus spp</i>	Surexploitation	2	3	6
			Insuffisance d'informations biologiques	2	3	6
			Pêche Illégale	1-2	3	3-6
			Pêche des Juvéniles	2	4	8
		<i>Engraulis</i>	Pleinement exploité	1	1	1
			manque d'informations biologiques	2	2	4
			Pêche Illégale	1	3	3
			Pêche des Juvéniles	1	3	3
		<i>Ethmalosa à vérifier (Mauritania)</i>	Pleinement exploité ??	1	1	1

		<i>Ethmalosa</i> (Senegal+Gambie)	Surexploitation	2	3	6
		<i>Sardina pilchardus</i> (Maroc: zone A+B)	Surexploitation	3	4	12
			manque d'informations biologiques et autres	2	2	4
		<i>Sardina pilchardus</i> (zone C)	Non pleinement exploité	1	1	1
		<i>Scomber japonicus</i>	Pleinement exploité	1	1	1
			manque d'information biologique et autre	1	2	2
	Espèces/groupes accessoires	Carrangides, mugillidea, Courbine, Ceinture, <i>Illisha africana</i> , <i>Selene Dorsalis</i> , <i>Chloroscombrus chryurus</i>	manque d'information sur les captures	1	3	3
			Mauvaise connaissance de l'état des stocks	2	3	6
<b>Espèces non retenues</b>						
	Espèces protégées	Tortues marines	Mortalité accidentelle	2	2	4
		Mammifères marins	Mortalité accidentelle	2	3	6
				2	3	6
	Autres espèces	Requins	Mortalité accidentelle	2	3	6
<b>Ecosystème général</b>						
	Impacts of fishing on Ecosystem (Français)		Utilisation des méthodes destructives Dégradation de l'habitat	1	2	2
		Oiseaux	Mortalité Accidentelle	2	3	6

		utilisation de filets avec mailles petites	impact sur les nurseries	2	3	6
			Pêche à la seine de plage	1	2	2
			Pêche Illégale	1-3	3-4	3-12
		Utilisation des filets dérivant	Pêche fantôme	2	2	4
	Impacts of the environment (Français)	<i>Naturels</i>	Changements climatiques	3	4	12
			Augmentation de la température, déplacement du front thermique	3	4	12
			Augmentation du taux de CO2	3	4	12
		<i>Humains</i>	Pollution diffuse	2	3	6
			Pollution accidentelle	3	2	6
			croissance démographique accélérée	1-3	3-4	3-12
			Migration accélérée vers les zones côtières	4	4	16

## 4.2 Groupe de travail sur le Bien être humain (socio-économie)

Pêcherie : petits pélagiques  
 "Grands objectifs" contribution à la sécurité alimentaires, assurer la durabilité, réduction de la pauvreté, apport de devise,....

Composant AEP Principal	Catégorie	Sous-catégorie	Enjeux	Conséquence	Vraisemblance	Risque
<b>Bien-être humain</b>						
Communauté	Sociaux	Sécurité alimentaire (protéine animale)	insuffisance de l'approvisionnement local	2	3	6
			le pouvoir d'achat faible	3	3	9
			habitude alimentaires	1	1	1
			manque d'infrastructure (Chaîne de froid)	3	3	9
			transformation farine de poissons	3	2	6
		sécurité en mer	La non utilisation des gilets de sauvetage	4	3	12
			collision avec les grands bateaux	4	2	8
			Absence d'assurances	4	3	12
			accès aux soins	3	2	6
	Economique	Revenue	précaires	3	3	9
			charge d'exploitations élevées	3	3	9
			difficultés d'accès aux crédits	3	3	9
			absence d'activité alternative	3	4	12
			abandon d'éducation très tôt pour les enfants	3	3	9
			....			
			faible niveau de scolarisation	3	3	9
		infrastructures	chambres froides	3	3	9
			transport	2	2	4
			port de débarquement	2	2	4

	autres		<i>techniques de pêches</i>	2	3	6
			<i>insuffisance de la représentativité</i>	3	3	9
<b>National</b>	Sociaux	<i>Sécurité alimentaire</i>	<i>insuffisance distribution des produits</i>	3	3	9
			<i>habitude alimentaires (manque d'apport de protéine animale pour la population à l'intérieur)</i>	3	3	9
	Economique	<i>Revenue</i>	<i>Capture de la rente et de sa redistribution</i>	3	4	12
			<i>manque d'infrastructure</i>	3	3	9
			<i>la commercialisation</i>	2	2	4
			<i>valeur ajoutée... (excepté Maroc)</i>	3	3	9
<b>Régional</b>	Sociaux	<i>la migration des pêcheurs</i>	<i>Conflit, insécurité</i>	3	3	9
	Economique					

### 4.3 Groupe de travail sur Capacité de réussite (Gouvernance)

Pêcherie

Petits pélagiques (Maroc-Mauritanie- Sénégal- Gambie)

"Grands objectifs"

Exploitation durable pour assurer le bien-être des populations : Sécurité alimentaire, emploi, apport en devises

Composant AEP Principal	Catégorie	Sous-catégorie	Enjeux	Conséquence	Vraisemblance	Risque
<b>Capacité de réussite</b>						
<b>Gouvernance</b>						
	<b>Gestion</b>	<i>Législation</i>	<i>Absence de cadre législatif sous régional</i>	2	3	6
			<i>Cadre national non adapté dans certains pays</i>	3	3	9
			<i>Insuffisance d'harmonisation des textes et règlements au niveau sous régional</i>	3	2	6
			<i>Absence de droit d'accès spécifique pour les petits pélagiques en Gambie et au Sénégal</i>	2	2	4
			<i>Faible application de la réglementation</i>	3	4	12
		<i>Politiques</i>	<i>Infractions</i>	4	3	12
			<i>Faible volonté politique dans certains pays</i>	3	3	9
			<i>Absence de politique sous régionale</i>	3	2	6
			<i>Absence d'une vision claire pour la gestion des petits pélagiques</i>	3	3	9
		<i>Plan de Gestion</i>	<i>Absence de plan de gestion sauf au Maroc (En cours d'élaboration en Mauritanie)</i>	3	3	9
		<i>Cadre institutionnel</i>	<i>Multiplicité des intervenants, faible de moyens (financiers, humains et logistiques), Faiblesse des mandats des Institutions régionales, forte dépendance du financement extérieur</i>	3	2	6

	<b>Concertation</b>	<i>Communautés</i>	<i>Insuffisance du suivi des décisions</i>	3	2	6
		<i>Autres agences gouvernementales</i>	<i>Insuffisance de coordination</i>	3	2	6
	<b>Organismes internationaux (FAO, CCLME, CSR...)</b>	<i>Nationale (administration, recherche, profession, ONG, etc.)</i>	<i>Insuffisance de fonctionnalité</i>	3	2	6
	<b>Surveillance maritime</b>	???		3	4	12
		<i>Sous régional</i>	<i>Faible application de la réglementation</i> <i>Absence de gestion concertée</i>	4	3	12
<b>External Drivers</b>						
	<b>Naturels</b>	<b>Facteurs Environnementaux</b>				
		<i>Climatiques</i> <i>Catastrophes naturelles (tsunami..)</i>	<i>Impacts mal connus</i>	3	3	9
		<i>Océanographiques</i>	<i>Insuffisance des connaissances</i>	3	3	9
	<b>Humains</b>	<i>Pollution</i> <i>Exploitation pétrolière offshore</i>	<i>Toxicité des produits, mortalité massive et insalubrité</i>	4	2	8
		<i>Destruction des habitats</i>	<i>Destruction des mangroves (Bonga, S.maderensis)</i>	4	3	12
	<b>Economiques</b>	<i>Taux d'échange</i>	<i>Variation sur le revenu</i>	3	3	9
		<i>Prix de l'énergie</i>	<i>Variation sur le revenu</i>	3	3	9
		<i>Prix du poisson sur marché</i>	<i>Variation sur le revenu</i>	3	3	9
		<i>Marché sous régional</i>	<i>Surcapacité</i>	4	3	12

## **5. PROCHAINES ETAPES ET CLOTURE DE L'ATELIER**

Les résultats obtenus par les Groupe de travail ont été présentés en plénière. Les participants ont fait des commentaires et propositions d'amélioration de la liste des enjeux identifiés par chaque Groupe de travail. Il a été aussi demandé aux participants de présenter au niveau national, les enjeux identifiés à toutes les parties prenantes, notamment aux membres des comités nationaux créés sur les petits pélagiques dans leur pays respectifs afin d'une large diffusion et validation de ces enjeux. Par ailleurs, Mr Birane Sambe a informé les participants que la prochaine étape portera sur la conception du premier draft du plan de pêche régional sur les petits pélagiques. Ce draft constituera une proposition que les pays pourront examiner dans le cadre de la mise en place d'une gestion concertée. A cet effet, il a été proposé que le prochain atelier se déroule à Casablanca. La date officielle sera déterminée avec les collègues et autorités marocaines le plutôt possible.

Après avoir remercié les participants pour la qualité de leurs différentes interventions lors des sessions plénières et des travaux de Groupe ainsi que pour les résultats obtenus, Mr Sambe a déclaré clôt les travaux de l'atelier de l'Analyse multidisciplinaire du rapport régional de référence de base et d'évaluation des risques pour le développement de plan de gestion des Petits Pélagiques et leurs Pêcheries en Afrique du Nord Ouest.

## ANNEXE 1 : LISTE DES PARTICIPANTS

### GAMBIE

**Mr. Famara Darboe**

Deputy Director  
Department of Fisheries (DF)  
6, Marina Parade  
Banjul, The Gambia  
E:mail [darboefams@yahoo.com](mailto:darboefams@yahoo.com)

**Mr. Ebou Mass Mbye**

Senior Fisheries Officer  
Department of Fisheries (DF)  
6 Marina Parade Banjul The Gambia,  
E:mail [emmbye@yahoo.co.uk](mailto:emmbye@yahoo.co.uk)

### MAROC

**Mr Abdel Hakim Mesfioui**

Directeur du C/R INRH de Laayoune  
C/R INRH Laayoune  
BP75  
Fixe : +(212) 28 99 8816  
Fax: +(212) 28 99 88 12  
GSM:+(212) 672221433  
E:mail:[hmesfioui@gmail.com](mailto:hmesfioui@gmail.com)  
[mesfioui@inrh.org.ma](mailto:mesfioui@inrh.org.ma)

### MAURITANIE

**Mme Azza Ahmed Cheikh Ould Jiddou**

Directrice  
Direction de l'Aménagement des  
Ressources et de l'Océanographie  
(DARO)  
Ministère de la Pêche et de l'Economie  
Maritime  
Nouakchott, Mauritanie  
Tel :(+222) 4 529 13 39 / 4 529 54 41  
/(222) 22421007  
E:mail: [azzajiddou@yahoo.fr](mailto:azzajiddou@yahoo.fr)

**Mr Mohamed Ahmed Ould Taleb**

Chercheur à l'IMROP  
BP 22 IMROP  
Nouadhibou, Mauritanie  
Tel:(+222) 4 22307326  
E:mail [moahtaje@yahoo.fr](mailto:moahtaje@yahoo.fr)

**Mr Sid Ahmad Ould Abeid**

Président FNP/CAOPA  
FNP Nouadhibou  
BP 571  
Port: (+222) 36360087  
Fax : (+222) 45 745430  
E:mail [abeid11957@hotmail.fr](mailto:abeid11957@hotmail.fr)

### SENEGAL

**Mr. Sidiya Diouf**

Chef Division Pêche artisanale (DPM)  
1, Rue Joris - BP : 289 Dakar  
Tel : (+221) 33 823 0137  
Fax : (+221) 33 821 4758  
E:mail [dioufsidiya@yahoo.fr](mailto:dioufsidiya@yahoo.fr)

**Mme. Fambaye Ngom Sow**

Chercheur Biologiste des Pêches  
CRODT/ ISRA  
Pole de recherches de Hann  
Route du Front de Terre  
Tel : (+221) 338328265  
Fax : (+221) 338328262  
E:mail [famngom@yahoo.com](mailto:famngom@yahoo.com)

**Mr. Dao GAYE**

Président CONIPAS  
CONIPAS  
BP 11 Kayar, Sénégal  
Tel :(+221)77 561 83 95  
E:mail :[daogaye@gmail.com](mailto:daogaye@gmail.com)

### CRSP

**Asberr N. Mendy**

Coordonnateur  
Projet Petits Pélagiques  
Amitié 3, Villa 4430 - BP 25 485,  
Dakar, Senegal  
Tel (221) 33 864 04 75  
Fax (221) 33 864 04 77  
E:mail [Asberr.Mendy@spcsrp.org](mailto:Asberr.Mendy@spcsrp.org)

**Hamady Diop**

Chef du DRSI  
Villa 4430, Karack, Rue KA 38  
BP-25485, Dakar, Sénégal  
Tel: (+221) 3386 404 75  
Fax: (+221) 3386 404 77  
E:mail [hamady.diop@spcsrp.org](mailto:hamady.diop@spcsrp.org)

**Philippe Tous**

Coordinateur projet  
AMP/COGESTION  
(AFD/CSRP)  
Villa 4430, Karack, Rue KA 38  
BP-25485, Dakar, Sénégal  
Tel: (+221) 3386 404 75  
Fax: (+221) 3386 404 77  
E:mail [philippe.tous@spcsrp.org](mailto:philippe.tous@spcsrp.org)

**FAO/ROME****Ana Maria Caramelo**

Consultant / fisheries specialist  
Marine and Inland Fisheries Service  
(FIRF) of the Fisheries and Aquaculture  
Resources Use and Conservation Division  
– FAO  
E:mail [Ana.Caramelo@fao.org](mailto:Ana.Caramelo@fao.org)

**Merete Tandstad**

Fishery Resource Officer Marine and  
Inland Fisheries Service (FIRF)  
Viale delle Terme di Caracalla  
00153 Rome  
Tel: (+ 39) 0657 0520 19  
Fax: (+39) 0657 0530 20  
E:mail [merete.tandstad@fao.org](mailto:merete.tandstad@fao.org)

**Nicole Franz**

Fishery Planning Analyst  
Policy, Economics and Institutions Service  
(FIPI)  
Fisheries and Aquaculture Policy and  
Economics Division , FIP  
Fisheries and Aquaculture Department  
Viale delle Terme di Caracalla  
00153 Rome  
E:mail [Nicole.Franz@fao.org](mailto:Nicole.Franz@fao.org)

**FAO/EAF-Nansen****Kwame Koranteng**

Coordinateur Projet EAF Nansen  
Marine and Inland Fisheries Service  
Viale delle Terme di Caracalla  
00153 Rome  
Tel: (+ 39) 0657056007  
E:mail [kwame.koranteng@fao.org](mailto:kwame.koranteng@fao.org)

**UNIVERSITE DU RHODE ISLAND****Najih Lazar**

Research Associate III  
University of Rhode Island  
Fisheries Center – CELS/FAVS  
40A East Farm Road-Bldg 83  
Kingston, RI 02881 USA  
Tel: (401) 874-7852  
E:mail [nlazar@uri.edu](mailto:nlazar@uri.edu)

**URC DU CCLME****Birane Sambe**

Coordonateur régional de Projet  
Unité Régionale de Coordination (URC) du  
CCLME  
5e étage, Immeuble Kazem,  
41 Avenue George Pompidou  
BP 3300 Dakar  
Tel (+221) 33 842 34 00  
E:mail [birane.sambe@fao.org](mailto:birane.sambe@fao.org)

**Aboubacar Sidibé**

Responsable de la thématique  
Ressources Marines Vivantes  
Unité Régionale de Coordination (URC) du  
CCLME  
5e étage, Immeuble Kazem,  
41 Avenue George Pompidou  
BP 3300 Dakar  
Tel (+221) 33 842 34 00  
E:mail [aboubacar.sidibe@fao.org](mailto:aboubacar.sidibe@fao.org)

## ANNEXE 2 : ORDRDE DU JOUR

<b>Jour 1 : 09 Octobre 2012</b>		
<b>HORAIRES</b>	<b>ACTIVITES / AGENDA ITEM</b>	<b>FACILITATEUR ou RESPONSABLE</b>
8.30 – 9.00	Arrivée et Enregistrement / Arrival and Registration	Fatou Tamba, CCLME
9:00 – 9.30	Discours de Bienvenue et Séance d'ouverture de la réunion / Welcome and Opening remarks.	CCLME /CSRP / EAF-Nansen
9.30 – 09.45	Objectif de la Réunion / Objective of the Meeting	Birane Sambe
09.45. – 10.30	Présentation du Projet de Démo n°1 du CCLME / Presentation of CCLME Demo n°1 Project	Aboubacar Sidibé
	Le Projet EAF-Nansen et leur appui du Projet EAF-Nansen aux activités du projet de Démo n°1 du CCLME / The EAF-Nansen Project and the collaboration with CCLME Demo Project n°1 .	Kwame Koranteng
	Présentation du Projet de la CSRP sur les Petits Pélagiques de l'Afrique du Nord Ouest / SRFC Project on the North West Africa Small Pelagics Fishery Project.	Asberr Mendy
<b>10.30-10.45</b>	<b>Discussion</b>	All
<b>10.45 – 11.15</b>	<b>PAUSE-CAFE-THE / COFFEE/TEA BREAK</b>	
11.15 – 12.45	Introduction à la l'Approche écosystémique de pêche et préparation de plan de gestion (y compris introduction sur la boîte à outils de l'AEP)/ Introduction to EAF and preparation of fisheries management plans (including introduction to the EAF toolbox)	Merete Tandstad
<b>12.45-13.00</b>	<b>Discussion</b>	
<b>13.00 – 14.30</b>	<b>DEJEUNER / LUNCH BREAK</b>	
14.30 – 14.45	Introduction à l'Étape 1 – Initiation et Planification / Introduction to Step 1: Initiation and Planning	Nicole Franz
14.45 – 15.30	Présentation du Rapport Régional de Référence de Base / Regional Baseline report presentation	Ana Maria Caramelo
15.30 – 16.00	<b>Discussion</b>	All
<b>16.00 – 16.15</b>	<b>PAUSE-CAFE-THE / COFFEE/TEA BREAK</b>	
16.15 – 16.30	<b>Discussion</b>	All
16:30 – 17.00	Recommendations for finalisation of the regional baseline report/recommendations pour la finalization du rapport régional de Référence de Base	All
	Fin du Jour 1 / End of day 1	

<b>Jour 2 : 10 Octobre 2012</b>		
8:30 – 9.00	Clarification de la portée et valeurs / Clarification of Scope and Values	Kwame Koranteng
9:00 – 9.30	Presentation : Identification des problèmes / Issue Identification	Merete Tandstad / Nicole Franz
9.30-10.45	Group work : Identification des problèmes / Issue Identification	All
<b>10.45 – 11.15</b>	<b>PAUSE-CAFE-THE COFFEE / TEA BREAK</b>	
11.15 – 12.30	Group work cont. : Identification des problèmes / Issue Identification	All
<b>12.30-1300</b>	Discussion of Identification des problèmes / Issue Identification	All
<b>13.00 – 14.30</b>	<b>DEJEUNER / LUNCH BREAK</b>	
<b>14.30-15.00</b>	<b>Presentation:</b> Prioritisation des problèmes et Evaluation de risques/Issue prioritisation and Risk Assessment	Merete Tandstad
<b>15.00-16.00</b>	<b>Group work :</b> Prioritisation des problèmes et Evaluation de risques/Issue prioritisation and Risk Assessment	All
<b>16.00 – 16.15</b>	<b>PAUSE-CAFE-THE COFFEE / TEA BREAK</b>	
16.15 – 17.00	Group work : Prioritisation des problèmes et Evaluation de risques/Issue prioritisation and Risk Assessment	All
	Fin du jour 2 / End of day 2	
<b>Jour 3 : 11 Octobre 2012</b>		
8.30 – 10.15	Discussion of the results of the risk analysis	All
<b>10.15 – 10.45</b>	<b>PAUSE-CAFE-THE COFFEE / TEA BREAK</b>	
10.45 – 13.00	Cadre de Plan de gestion / Framework of the Management Plan	Kwame Koranteng/ Merete Tandstad/ Nicole Franz
<b>13.00 – 14.30</b>	<b>DEJEUNER / LUNCH BREAK</b>	
14.30 – 15.00	Discussion- Cadre de Plan de gestion / Framework of the Management Plan	All
15.30 – 15.45	Presentation of Next steps	Birane Sambe/ Asberr Mendy/ Kwame Koranteng
15.45-16.45	Discussions	All
<b>16.45 – 17.00</b>	<b>Cloture / Closing</b>	

### ANNEXE 3 : Signification des différents chiffres liés aux conséquences et aux vraisemblances

#### Conséquences

<b>Niveaux des Conséquences</b>	<b>Signification/Description</b>
<b>1. Mineure</b>	« Impacts » minimal qui sont très acceptables
<b>2. Modérée</b>	Le niveau maximum d'impacts acceptables
<b>3. Majeure</b>	Supérieure à la limite acceptable. Impacts négatifs sur le long-terme
<b>4. Extrême</b>	Bien au-dessus de la limite acceptable. Très sérieux, susceptible d'avoir besoin d'un rétablissement à long terme

#### Vraisemblances

<b>Niveau des Vraisemblances</b>	<b>Signification/Description</b>
<b>1. Lointain</b>	Probabilité négligeable de la conséquence particulière
<b>2. Peu probable</b>	Un peu de preuves que cette conséquence pourrait survenir
<b>3. Possible</b>	Cette conséquence pourrait se produire mais ce n'est pas très probable
<b>4. Très Probable</b>	Le niveau de conséquence est prévu de parvenir