

**IMAO**

**EVALUATION FINALE**

**RAPPORT**

mandaté par

Wetlands International Afrique  
IUCN Sénégal  
Fondation MAVA

préparé par

Monica Borner  
Aliou Guissé

**Décembre 2010**

## Remerciements

L'équipe d'évaluation tient à remercier vivement tous les Responsables, toutes les personnes rencontrées au Sénégal, à la Gambie, à Guinée Bissau et en Mauritanie, pour leur accueil et l'aide précieuse qu'elles nous ont fourni lors des discussions et échanges de points de vue durant l'enquête, les entretiens et interviews sur le projet IMAO.

Plus particulièrement, nous adressons nos sincères remerciements à l'équipe du projet, c'est à dire M. Mamadou Sow et M. Richard Dacosta qui nous ont accueilli chaleureusement, nous ont toujours soutenu durant notre travail et aidé pour la connaissance du projet et de son contexte, dans l'organisation de la mission, des descentes sur terrain et des différentes rencontres.

Un grand merci à tous: Sans votre collaboration, la mission n'aurait pas abouti!

Nonobstant l'appui reçu de tous ces gens mentionnés en haut, les opinions énoncées dans ce rapport sont la seule responsabilité de l'équipe d'évaluation.

## Table de Matières

<b>REMERCIEMENTS.....</b>	<b>2</b>
<b>LISTE DES SIGLES ET ACRONYMES.....</b>	<b>5</b>
<b>EXECUTIVE SUMMARY.....</b>	<b>6</b>
<b>Background.....</b>	<b>6</b>
<b>Project Objectives and Results.....</b>	<b>6</b>
<b>Evaluation methodology.....</b>	<b>7</b>
<b>Overall Assessment .....</b>	<b>7</b>
<b>Project Relevance and Design.....</b>	<b>7</b>
Efficiency of the Project.....	8
Effectiveness of the Project.....	8
<b>Impacts and Sustainability.....</b>	<b>10</b>
<b>Summary of lessons learned.....</b>	<b>10</b>
<b>Conclusions and major Recommendations for the Way forward .....</b>	<b>10</b>
<b>1. INTRODUCTION ET BUT DE L'ÉVALUATION DU PROJET .....</b>	<b>12</b>
<b>2. MÉTHODOLOGIE.....</b>	<b>12</b>
<b>3. CONTEXTE DU PROJET .....</b>	<b>13</b>
<b>3.1 Résumé des informations du Projet .....</b>	<b>13</b>
<b>3.2 Carte du Projet .....</b>	<b>13</b>
<b>3.3 Contexte du Projet.....</b>	<b>14</b>
<b>4. OBJECTIFS ET STRATÉGIES DU PROJET .....</b>	<b>15</b>
<b>5. PERTINENCE ET QUALITÉ DE LA CONCEPTION DU PROJET.....</b>	<b>16</b>
<b>5.1. Pertinence.....</b>	<b>16</b>
<b>5.2. Qualité de la Conception.....</b>	<b>16</b>
<b>6. EFFICACITÉ.....</b>	<b>18</b>
<b>6.1. Stratégie 1: .....</b>	<b>18</b>
6.1.1. Résultat 1: Evaluation cartographique sur les valeurs et étendues de mangroves .....	18
6.1.2. Résultat 2: Registre de bonnes pratiques et des acteurs clés établi .....	18
6.1.3. Résultat 3: Analyse des gaps identifiant les actions nationales et régionales pertinentes.....	19
6.1.4. Analyse des Rapports:.....	19
<b>6.2. Stratégie 2:.....</b>	<b>19</b>
6.2.1. Résultat 1: Transfert de connaissances des communautés à l'échelle régionale .....	20
6.2.2. Résultat 2: Actions de restauration/conservation sont mises en oeuvre .....	20
6.2.3. Résultat 3: Les revenus des communautés sont augmentés.....	25
6.2.4. Formations .....	29
<b>6.3. Stratégie 3:.....</b>	<b>30</b>
6.3.1. Résultat 1: Les acteurs clés ont entamé un processus de formulation d'un plan d'action qui soutient les initiatives locales.....	30
6.3.2. Résultat 2: Les politiques nationales sont renforcées pour soutenir les actions locales .....	31
6.3.3. Résultat 3: La charte régionale est formulée et approuvée .....	31
<b>6.4. Communication.....</b>	<b>32</b>
<b>7. EFFICIENCE DE LA GESTION ET MISE EN OEUVRE DU PROJET .....</b>	<b>34</b>

<b>7.1 Finances .....</b>	<b>34</b>
<b>7.2 Organisation du Projet .....</b>	<b>34</b>
7.2.1.Gestion / Gouvernance du Projet.....	35
7.2.2.Organisation en terrain.....	35
7.2.3.Ambiance et efficience de travail.....	36
7.2.4. Capacités du projet à construire des synergies avec les autres activités du PRCM .....	36
<b>8. IMPACTS .....</b>	<b>37</b>
<b>9. DURABILITÉ ET RÉPLICABILITÉ .....</b>	<b>38</b>
<b>9.1 Durabilité.....</b>	<b>38</b>
<b>9.2 Réplicabilité .....</b>	<b>38</b>
<b>9.3 Partenariats .....</b>	<b>39</b>
<b>10. LEÇONS .....</b>	<b>42</b>
<b>11. CONCLUSIONS.....</b>	<b>43</b>
<b>12. RECOMMANDATIONS PRINCIPALES.....</b>	<b>45</b>
<b>ANNEXE 1: TdR POUR L'EVALUATION.....</b>	<b>49</b>
<b>ANNEXE 2: AGENDA.....</b>	<b>49</b>
<b>ANNEXE 3: LISTE DE PERSONNES INTERVIEWÉES .....</b>	<b>49</b>
<b>ANNEXE 4: LOG FRAME DU PROJET.....</b>	<b>49</b>
<b>ANNEXE 5: RÉFÉRENCES ET DOCUMENTS .....</b>	<b>49</b>

## Liste des sigles et acronymes

<b>AAE</b>	Activités Alternatives Energétiques
<b>AGR</b>	Activités Génératrices de revenus
<b>AMP</b>	Aire Marine Protégée
<b>AJE</b>	Action Jeunesse Environnement
<b>APPEL</b>	Alliance des Parlementaires et élus locaux pour la Protection de l'Environnement des Pays du Littoral Ouest Africain
<b>ASAN</b>	Association Sénégalaise des Amis de la Nature
<b>BIOMAC</b>	Réseau de Biodiversité Marine et Côtière / Network for Marine and Coastal Biodiversity
<b>CCLME</b>	Canary Current Large Marine Ecosystem
<b>CNUED</b>	Conférence des Nations Unies pour l'Environnement et le Développement
<b>CSRP</b>	Commission Sous-régionale des Pêches
<b>CRODT</b>	Centre de Recherches Océanographiques Dakar Thiaroye
<b>DEA</b>	Diplôme d'Etude Approfondie
<b>DNP</b>	Diawling National Park
<b>EPEEC</b>	Equipe Pluridisciplinaire pour l'Etude des Ecosystèmes Côtiers
<b>FAO</b>	Organisation des Nations Unies pour l'Alimentation et L'Agriculture
<b>FEM</b>	Fonds pour l'Environnement Mondial
<b>FIBA</b>	Fondation Internationale du Banc d'Arguin
<b>GEF</b>	Global Environment Facility
<b>IBAP</b>	Institut de la Biodiversité et des Aires Protégées (Guinée Bissau)
<b>IFAN</b>	Institut Fondamental de l'Afrique Noire
<b>IMAO</b>	Initiative Mangrove en Afrique de l'Ouest
<b>IRD</b>	Institut pour la Recherche et le Développement
<b>ISE</b>	Institut des Sciences de l'Environnement de l'UCAD
<b>MAB</b>	Man and Biosphere
<b>MAVA</b>	Fondation (Suisse) pour la Nature
<b>OMVG</b>	Organisation pour la Mise en Valeur du Fleuve Gambie
<b>OMVS</b>	Organisation pour la Mise en Valeur du Fleuve Sénégal
<b>ONG</b>	Organisation Non Gouvernementale
<b>PGIRN</b>	Programme de Gestion Intégrée des Ressources Naturelles
<b>PNGZC</b>	Programme National de Gestion des Zones Côtières
<b>PNUD</b>	Programme des Nations Unies pour le Développement
<b>PRCM</b>	Programme Régional de Conservation de la Zone Marine et Côtière de l'Afrique de l'Ouest
<b>RBDS</b>	Réserve de Biosphère du Delta du Saloum
<b>RBT</b>	Reserve de Biosphère Transfrontalier
<b>REPES</b>	Réseau de parlementaires pour l'environnement au Sénégal
<b>SDAM</b>	Schéma Directeur d'Aménagement des Mangroves (Guinée)
<b>UICN</b>	Union Internationale pour la Conservation de la Nature
<b>UCAD</b>	Université Cheikh Anta Diop de Dakar
<b>UNESCO</b>	Organisation des Nations Unies pour l'Education, la Science et la Culture
<b>WAMI</b>	West African Mangrove Initiative
<b>WIA</b>	Wetlands International Afrique
<b>WWF</b>	World Wide Fund for Nature

## Executive Summary

### Background

Mangroves are important ecosystems for coastal protection, for fisheries and for carbon sequestration, and are vital for the livelihoods of coastal communities.

The mangroves of the western half of West Africa are threatened by many human activities, such as shifting agriculture, infrastructure developments, salt production, fish smoking and unsustainable timber harvesting. The West African Mangrove Initiative (WAMI) was developed as a combined effort of two organisations, Wetlands International and IUCN, to propose ways for protecting these important ecosystems at both a local level and a sub-regional scale.

The Final Evaluation of WAMI had been budgeted in the project document, submitted for funding to MAVA. WIA and IUCN, the project implementers, arranged and organised the evaluation.

The main purpose of this evaluation was to analyse and assess the relevance, effectiveness, efficiency, impact and sustainability of the project in order to determine if the project has delivered its intended benefits during the three year project period from June 2007 - May 2010, and to provide recommendations for the future.

The evaluation was carried out by Monica Borner, an external consultant who served as the team leader ([www.c-and-d.ch](http://www.c-and-d.ch)), and Dr. Aliou Guissé, professor of the University of Dakar (UCAD) ([alguisse@orange.sn](mailto:alguisse@orange.sn)).

### Project Objectives and Results

The **overall objective** of this Initiative was to:

“Conserve and restore mangrove ecosystems and mangrove-based livelihoods in coastal West Africa”.

This objective implied development of baseline information to guide decision-making, expressed by the project's **Strategy 1**:

*Development of an improved knowledge-base on values and ecological and management status of mangrove ecosystems, with the following results:*

Result 1: Map-based assessment of information on mangrove extent and values

Result 2: A register at regional level compiled of community best practices and key stakeholder representatives

Result 3: Gap analysis identifying national and regional supporting actions required

The objective also implied support to community capacity building for mangrove restoration and management, expressed by its **Strategy 2**:

*Regional transfer of community-based wisdom and provision of incentives for mangrove management:*

Result 4: Actions for mangrove ecosystem restoration supported and linked with livelihood improvements at key sites in each target country

Lastly, a third strategy aimed at policy development at the national and regional levels, to mobilize support in the countries where the Regional Programme for Coastal and Marine Conservation (PRCM) is operational (Mauritania, Senegal, the Gambia, Sierra Leone, Guinea Bissau and Guinea).

**Strategy 3:** *Strengthening of national and regional policies and action plans* with the following results:

Result 5: Key mangrove stake-holders have engaged in formulation of a regional Action Plan for strengthening and extending community actions

Result 6: National policy is strengthened to provide support for community actions

Result 7: Regional policy Accord formulated and approved through PRCM mediated process.

### **Evaluation methodology**

The methodology adopted for this evaluation addressed issues and questions that were outlined within the Terms of Reference (see Annex 1). The evaluation team relied on data and information already collected by the Project (References, see Annex 5). This information was supplemented by conducting field visits to selected project sites (see Time Table, Annex 2) to gather evidence and opinions through direct observations, interviews and discussions with representatives of key stakeholders (see List of People interviewed, Annex 3).

Supported by a questionnaire, face to face interviews and discussions were held with key stakeholders and informants who comprised government officials and staff members of WIA and IUCN, and of international NGOs.

Focused group discussions were conducted with community groups such as women's associations, user groups, members of youth associations, Chiefs and village government leaders and local and national NGOs.

At the end of the field trip, which lasted from 25<sup>th</sup> - October - 15<sup>th</sup> November, the team conducted a de-briefing and discussion session with WIA and IUCN staff to inform them about the information gathered and to discuss the preliminary recommendations and conclusions drawn from the evaluation.

The WIA and IUCN project executants assisted the team with the organisation of the trips, meetings and discussions, and by informing the stakeholders of the purpose of the evaluation and their role in it.

### **Overall Assessment**

#### **Project Relevance and Design**

The Objective of the Project was to conserve and restore the mangrove ecosystem by improving the well-being of local communities depending on the mangroves, and by adopting a charter and action plan at a sub-regional level implicating the countries covered by the PRCM (Regional Marine and Coastal Conservation Programme for West Africa).

One of the indicators of the PRCM's Conservation Component states:

*A regional charter for crucial habitats conservation is adopted by countries in the sub-region.*

The WAMI project contributed directly to this component and is therefore considered very relevant and strategic for the PRCM. WAMI is also perceived as very relevant by the six countries of the sub region, as it facilitated the development of national policies needed for better management and protection of the mangrove zone. In addition, the sub regional approach is considered essential by the six countries in view of the trans-boundary nature of the ecosystem.

The restoration of mangroves is another important activity of the project, which is unique within the PRCM, but again considered very strategic by FIBA and WWF, two of the founder organisations of the PRCM.

The project design also addressed the enhancement of the knowledge base of mangrove ecosystems, which had been quite incomplete before. This knowledge base is important for the continued monitoring of impacts on the ecosystem.

The project design unfortunately neglected to attach importance to **communication**. This is a major weakness of the Project Design. As communication is missing altogether in the log frame and accordingly is under-represented in the budget, this resulted in a lack of activities to widely disseminate data, experiences and general information about the project, and enhance awareness on a broad scale about the mangroves.

### **Efficiency of the Project**

The project was funded by a single donor, MAVA Foundation, and jointly managed by two organizations, WI and IUCN. While the technical cooperation proved to be useful and uncomplicated, the joint management structures proved to be rather heavy. A steering committee was responsible for management decisions. Technical reports were compiled jointly by the field technical staff, financial reports by each organization according to their separate project budgets, and consolidated by the F&A manager at WIA. These reports were then considered by the steering committee, translated into English, sent to WI HQ in Wageningen, and from there to the MAVA Foundation. These cumbersome management lines resulted in considerable delays (the 2009 technical report was only available for MAVA in July 2010, in French), and lengthy procedures in sorting out questions concerning financial reports (the financial report for 2009 has not yet been approved).

Added to this, a necessary measure was for the project to work through focal points in each of the countries. Actual day to day monitoring of activities at community level was therefore carried out by partner institutions such as e.g. IBAP (Bissau) or the Forestry Department (Gambia).

However, albeit such complications in the management process, it can be concluded that the project has been successful from the point of view of financial investment and staff commitment.

### **Effectiveness of the Project**

#### **Strategy 1**

*Development of an improved knowledge-base on values and ecological and management status of mangrove ecosystems*

Relevant studies on values and ecological and management status of mangrove ecosystems have been carried out, are of good quality, and provide the necessary base line information. A gap analysis workshop was carried out, but no report is available.

However, these reports / data are not easily accessible, as it is not clear where they are stored. A web site does not exist (lack of funds), nor are the reports available through PRCM's web site.

- ▶ It is recommended to facilitate access to all the data
- ▶ It is also recommended to repeat certain surveys at regular intervals in order to allow



for quality monitoring of the mangrove ecosystems.

### Strategy 2

#### *Regional transfer of community-based wisdom and provision of incentives for mangrove management:*

A regional transfer of community based experiences was not done: it was not a realistic target in the first place, as differences between the six countries in e.g. climate, language or social structures and traditions would not have allowed for easy replications. However, such exchanges of experiences were arranged by the project between neighbouring countries. Exchange visits took place e.g. between communities from Gambia and Senegal on mangrove restoration, and between communities from Guinea Conakry and Senegal on solar salt production.

► It is recommended to continue to facilitate such direct community exchanges where possible, as they are the best way of learning by seeing and doing.

Actions for mangrove ecosystem restoration were supported in four countries (Senegal, Gambia, Guinea Bissau and Mauritania) and proved mostly successful.

In some places (e.g. Senegal), the project could draw on and build on the long term activities already in place, and it enhanced success by providing additional training. In other places (e.g. Gambia) mangrove restoration was unknown before the arrival of the project, and the know-how of communities is still not yet entrenched enough to secure longer term restoration activities.

► It is recommended to provide further training as well as close monitoring and chaperonage of the restoration activities, until such activities are, as a matter of course, included in community activities.

Livelihood improvements were supported at key sites in all countries except for Senegal. All those activities were planned as pilot or demonstration activities and were therefore not expected to achieve immediate impacts.

However, some of these activities already tend to become sustainable and will most likely not need further monitoring by the project.

*Solar salt production* for example, requires a technique which is easy to understand, to carry out and to afford. The production of salt was raised by more than 700% and resulted in a much better quality.

*Beekeeping* will also afford good and steady incomes, but this activity still requires additional training and possibly equipment.

*Improved stoves for fish smoking* were provided in Bissau. They will have an impact on security (fire hazards in the villages) and on health (avoiding smoke) and eventually, if this technique becomes more widely adopted, also reduce the dependency on wood from mangroves and other forests. These stoves are already being replicated by other organizations in Guinea Conakry, but will most likely be too expensive to be replicated by local communities.

► The social organization around the use of these stoves is still weak and needs to be developed and implemented, with the help of the project. All women engaged in fish smoking need to have access to and use the stoves, otherwise the health hazards and misuse of mangroves will continue.

► It is recommended that the project should invest in the training of community groups to manage small businesses. It is important to install a know-how to manage and re-invest money from the income such community groups generate. This will eventually lead to sustainability and independence.

► It is recommended to consider introducing oyster cultivation on a wider basis, e.g. in

the Saloum. This could be done through a partner such as Wula Nafaa, who is already active in the area. Oyster cultivation is tightly linked to mangrove conservation, has good economic returns and seems therefore a perfect economic activity to introduce.

### Strategy 3

*Strengthening of national and regional policies and action plans.*

The project was successful in facilitating the formulation of national action plans which form part of a sub regional Charter.

This Charter, developed and discussed with the facilitation of WAMI in a lengthy process, was signed in May and June 2010 by all six countries (Mauritania, Senegal, Gambia, Guinea Bissau, Guinea Conakry and Sierra Leone).

The Charter now needs to be ratified by the parliaments of the six States.

To allow for implementation of the national action plans, appropriate legislation needs to be put in place, and institutions mandated to implement them.

► This will require a lot of work (lobbying, sensitization, facilitating access to donors, etc.), which it is recommended for the project to continue to do.

► It might be useful to lobby for regular (annual?) meetings between representatives of the six governments, in order to compare notes on the implementation of the charter and the national action plans. This might lead to a level of useful competition between governments.

### **Impacts and Sustainability**

In the three years of project duration, WAMI was expected to put in place innovative political instruments as well as selective demonstration activities at community level.

This has been well achieved but, because of the short time span of the project, no impacts can be measured (yet), nor has sustainability been truly achieved for any of the activities. However, some are on a good way to achieve sustainability, as mentioned above (e.g. solar salt production).

### **Summary of lessons learned**

Communication needs to be included from the design stage of a project, in order not to get neglected.

Exchange of experiences on a sub regional scale is difficult because of differences in culture, language, education and climate.

The best route to achieve sustainability is to have established a good level of awareness and imbued enthusiasm to engage in conservation activities.

### **Conclusions and major Recommendations for the Way forward**

The three year time frame for the project was too short to achieve measurable ecological or socio-economic impacts. However, WAMI was successful in achieving important results and has laid the basis at all levels of it's three strategies:

Base line data were gathered to allow monitoring of the health of the mangrove ecosystems. Communities have engaged in mangrove restoration and in alternative economic activities, and the six governments have developed together, and signed a Charter for sub regional mangrove conservation. In order not to lose the impetus on the investments made both in time and funds, the evaluation team considers it of utmost importance that a next phase of the project be put in place and supported in the coming

years.

*Improved knowledge-base on values and ecological and management status of mangrove ecosystems:*

Surveys need to be repeated on a regular basis to allow for monitoring of changes.

All data must be made accessible with e.g. a web site, possibly attached to the PRCM's web site.

*Regional transfer of community-based wisdom and provision of incentives for mangrove management:*

Activities need to be concentrated in order to become more effective. It is suggested that where possible, partners should be found, maybe by helping them with additional fund raising, to implement certain activities.

Provide training in business management and allow for a longer period of time to monitor and advise the communities on the implementation of their activities.

Enhance motivation with awareness raising (campaigns) and exchange visits, both of which could also be provided by partners.

*Strengthening of national and regional policies and action plans*

The project will need to commit itself (with partners!) to lobby for the ratification of the Charter and the implementation of the action plans.

It will also be important to lobby for the establishment and implementation of good forest management policies (mangrove and other forests), which at the moment seem to exist mainly on paper.

*Communication*

In a next phase, communication should be given its due weight, for example by setting up a web site about the Charter and progress in its implementation.

*Project Management*

While it may have been an interesting endeavour to share responsibilities for the management of the project, it is recommended that, to render management more efficient, it should be assumed by a single organisation in a future phase.

## 1. Introduction et but de l'évaluation du projet

L'évaluation du projet IMAO a été mandaté par la Fondation MAVA, UICN et WI, et avait pour but de mesurer la conformité des réalisations par rapport aux résultats attendus, de déterminer les effets, les impacts et les limites des différentes interventions qui ont été menées, et enfin d'analyser la pertinence, l'appropriation par les usagers, l'efficacité, la répliquabilité et la durabilité des actions réalisées sur le terrain ainsi que leur impact réel sur le milieu et les populations.

Les Consultants étaient:

Monica Borner  
**c-and-d**  
Suisse

et

Prof. Aliou Guissé  
UCAD  
Sénégal

Les visites de terrain pour l'évaluation ont été effectuées du 25 Octobre au 15 Novembre 2010.

## 2. Méthodologie

La méthodologie adoptée pour cette évaluation adressait les objectifs et questions énumérées dans les Termes de Références (voir Annexe 1).

L'équipe d'évaluation s'appuyait en grande partie sur des informations et des données collectées à partir du projet (voir Références, Annexe 5). Ces informations ont été complétées par des visites de terrain, dans les sites que le projet avait sélectionné (voir Agenda, Annexe 2) et ceci afin de capter des indices et opinions, par observations et interviews directs et discussions avec des représentants de parties prenantes (voir Liste de personnes consultées, Annexe 3).

Ces informations étaient obtenues à travers des questionnaires, pendant des réunions et discussions effectués avec les partenaires principaux, y compris les représentants des gouvernements, des institutions, des ONG locales et internationales.

Des discussions ont été menées aussi avec des groupements communautaires, des Chefs de village, des représentants d'associations de jeunes et de groupements féminins.

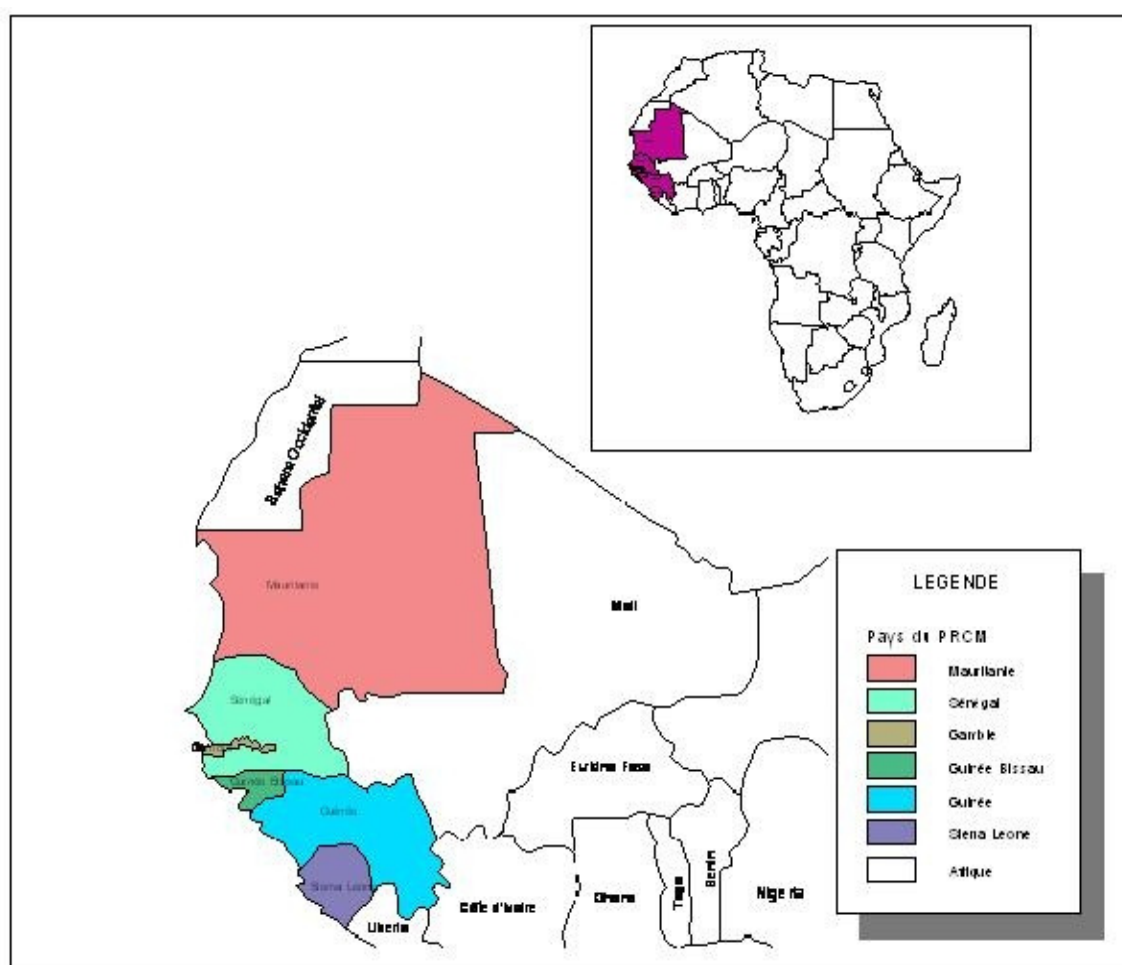
A la fin de la visite sur terrain, l'équipe d'évaluation a présenté une restitution et mené une discussion des premiers résultats de l'évaluation avec des membres de WIA et de UICN Sénégal.

### 3. Contexte du Projet

#### 3.1 Résumé des informations du Projet

<b>Nom du projet</b>	Initiative Mangrove en Afrique de l'Ouest
<b>Situation géographique du projet</b>	La côte ouest de l'Afrique avec les 6 pays: Mauritanie, Sénégal, Gambie, Guinée Bissau, Guinée Conakry, Sierra Leone
<b>Budget</b> Euro	480'482 Euro
<b>Baillleur de fonds</b>	Fondation MAVA pour la Conservation de la Nature, Suisse
<b>Organisations d'exécution du projet</b>	UICN / Wetlands International
<b>Localisation du projet</b>	B Bureaux de l'UICN et Wetlands International à Dakar.
<b>Durée contractuelle du projet</b>	01.12.2006 - 31.12.2009, prolongé à juin 2010

#### 3.2 Carte du Projet



### 3.3 Contexte du Projet

L'écosystème mangrove joue un rôle écologique et économique important dans les pays du littoral ouest africain qui s'étend de la Mauritanie à la Sierra Leone incluant le Sénégal, la Gambie, la Guinée Bissau et la Guinée Gonakry. Ce milieu est caractérisé par une forte productivité biologique qui se traduit par une importante biodiversité profitable à de nombreuses espèces animales et végétales. Il offre ainsi d'abondantes ressources en bois et produits halieutiques et des terres qui font l'objet de diverses spéculations agricoles, aquacoles et autres. En outre il sert de refuge à de nombreuses espèces menacées, constitue un maillon essentiel du parcours de l'avifaune migratrice et contribue à la protection des rivages.

L'exploitation intensive des ressources de cet écosystème par les populations a atteint aujourd'hui un seuil critique. A cela, s'ajoute l'effet des variations climatiques se traduisant par une sécheresse qui sévit surtout dans la partie nord de la sous région. Cette situation conduit à une dégradation accélérée de l'écosystème et nécessite la mise en place de règles de gestion durable basées sur une meilleure connaissance de la situation actuelle et une large concertation des acteurs impliqués.

Pour ce faire, les différents pays ont développé des stratégies nationales de gestion de la mangrove. Seulement, leur efficacité est forcément limitée à cause de nombreuses activités économiques aux conséquences transfrontalières néfastes sur la mangrove.

Par ailleurs, le développement des industries extractives (pétrole, bauxite, ...) pose le problème de prévention de pollutions dans toute la sous région, et mène à des développements d'urbanisation dans les milieux de mangroves. La préservation de l'environnement et la conservation de l'écosystème mangrove nécessitent donc une approche régionale intégrant les acquis, l'expérience et l'expertise des différents pays concernés.

L'Union Internationale pour la Conservation de la Nature (UICN) et Wetlands International (WI) ont bénéficié de l'appui de la Fondation MAVA afin de mettre en œuvre le projet Initiative Mangrove en Afrique de l'Ouest (IMAO), qui a été inclus dans le partenariat du Programme Régional de Conservation Côtière et Marine (PRCM)..

#### 4. Objectifs et Stratégies du Projet

Le projet IMAO s'engage de la Mauritanie à la Sierra Léone, à travers:

- la conscientisation des communautés sur le statut et les valeurs écologiques et économiques des mangroves,
- la facilitation de leurs interventions de restauration et / ou de conservation de l'écosystème,
- l'amélioration et l'harmonisation des politiques de gestion de la mangrove à travers un processus négocié.

Par conséquent, l'**Objective Globale** du Projet est de:

- Conserver et restaurer les écosystèmes de mangrove et d'améliorer le bien-être et la sécurité des communautés qui en dépendent

Le projet vise à contribuer à cet Objective avec trois **Stratégies**:

- le développement d'une base de connaissances sur les valeurs, les statuts écologiques et la gestion des mangroves
- le transfert de connaissances des communautés a l'échelle régionale et mise en place des conditions motivantes pour la bonne gestion de la mangrove
- le renforcement des politiques nationales et régionales et l'élaboration d'un plan d'actions

pour les Résultats attendus, voir: Project Logical Framework, Annex 4.

## 5. Pertinence et Qualité de la Conception du Projet

### 5.1. Pertinence

Le projet a pour objectif de conserver et restaurer les écosystèmes de mangrove, en améliorant le bien-être et la sécurité des communautés qui dépendent de la mangrove, et en adoptant une charte et un plan d'action à l'échelle des pays du PRCM (Programme Régionale de Conservation de la zone côtière et marine en Afrique de l'Ouest).

Un des indicateurs de performance de la composante "Conservation" du PRCM est:

"Une charte régionale pour la conservation d'un habitat critique est adoptée par les pays de la sous- région".

Par conséquent, le projet IMAO est considéré comme absolument stratégique par le comité de pilotage du PRCM, et la coopération des deux organisations (UICN et WI) dans le projet IMAO y est unique dans son genre. Le reboisement de mangrove également est unique dans le cadre des activités du PRCM, et est considéré par FIBA et WWF, les deux autres organisations fondatrices du PRCM, comme une activité très importante.

IMAO est aussi considéré comme pertinent par les six pays de la sous-région qui tous cherchent à améliorer la conservation et la gestion de la zone de mangrove, parce que le projet les assiste au développement de la politique nationale.

### 5.2. Qualité de la Conception

Pour le document de Projet, un cadre logique était développé, avec 3 stratégies (voir en haut.).

Le cadre logique (LFA) original est en anglais (voir Annex 4), la version française est utilisé dans les rapports techniques.

Les trois stratégies développées sont pertinentes pour l'objectif du projet, c'est à dire la conservation et la restauration des écosystèmes de mangrove, parce qu'elles visaient:

- à mettre à disposition une base de données de la condition et de l'utilisation des mangroves,
- d'établir des projets de démonstration au niveau des communautés riveraines concernant le reboisement de mangroves, mais aussi des activités économiques, et
- de réunir les gouvernements des six pays pour renforcer les politiques nationales et régionales.

Cependant, il y manque une quatrième stratégie (avec son budget) qui aurait été pertinente pour l'efficacité du projet, c'est à dire **la communication**.

C'est pour cela que la communication a été négligée à tous niveaux, c'est à dire pour supporter le lobbying, pour disséminer des données scientifiques, des informations et expériences techniques de terrain, mais aussi pour renforcer la sensibilisation au niveau locale et sous-régionale, etc.



La deuxième stratégie:

"Transfert de connaissances des communautés à l'échelle régionale et mise en place de conditions motivantes pour la bonne gestion de la mangrove"

n'était conçue qu'avec un seul résultat:

"Actions de restauration/conservation sont mises en oeuvre et les revenus des communautés sont augmentés"

En effet, on aurait dû concevoir 3 résultats pour mettre en oeuvre cette stratégie, à savoir

- transfert de connaissances
- bonne gestion de mangroves
- revenus des communautés augmentés

Le transfert de connaissances à l'échelle régionale a été négligé, et par conséquent ce résultat n'était pas effectué. Or, il faut préciser que ce résultat n'était à priori pas réaliste, en vue des différences de climat, de langues, de structures sociales, etc. dans la sous-région. Mais on aurait dû constater ces raisons, et par conséquent changer le cadre logique.

## 6. Efficacité

Un atelier de lancement pour le projet IMAO en 2007 a initié les discussions sur l'importance, les menaces de destruction et les dispositifs pour la conservation des écosystèmes mangrove dans la sous-région de l'Afrique de l'Ouest.

A travers le projet, il s'agissait de développer une base de connaissances sur les valeurs et sur les statuts écologiques et de gestion de l'écosystème des mangroves, transférer les connaissances des communautés à l'échelle régionale et mettre en place des conditions motivantes pour une gestion durable de la mangrove grâce au renforcement des politiques nationales et la négociation d'une charte régionale accompagnée de plans d'actions pour chaque pays.

### 6.1. Stratégie 1:

#### **Développement d'une base de connaissances sur les valeurs, les statuts écologiques et la gestion des mangroves**

Cette stratégie repose sur trois axes dûment identifiés dans les rapports du projet<sup>1</sup>. Il s'agit de l'évaluation cartographique sur les valeurs et étendues de mangroves, de la rédaction d'un registre de bonnes pratiques et des acteurs clés, et enfin de procéder à l'analyse des gaps identifiant les actions nationales et régionales qui sont pertinentes.

##### **6.1.1. Résultat 1:** Evaluation cartographique sur les valeurs et étendues de mangroves

Une compilation d'informations sur les bases de données cartographiques en mangroves des six pays concernés était commissionnée, ces cartographies sont disponibles<sup>2</sup>.

##### **points forts , acquis:**

Les documents de bases sur les valeurs, les statuts écologiques et la gestion des mangroves existent, et sont de bonne qualité.

##### **point faible:**

Le lieu de stockage et l'accès aux données de base n'ont pas été déterminés. Il y a un manque de diffusion et de communication.

##### **Recommandations:**

Il faut installer un mécanisme qui garantit de réactualiser régulièrement la cartographie (imagerie satellite).

Il faut faciliter l'accès à la documentation existante, p. ex. avec un site web lié à celui du PRCM.

##### **6.1.2. Résultat 2:** Registre de bonnes pratiques et des acteurs clés établi

Il s'agissait de collecter les informations sur les bonnes et mauvaises pratiques de gestion des mangroves à l'échelle du PRCM. Un rapport diagnostic participatif a été produit à partir d'une base de données des communautés ayant de bonnes pratiques de gestion des

---

<sup>1</sup>Final Technical and Finance Report, 2007

<sup>2</sup>Evaluation cartographique sur l'étendue, les valeurs écologiques, économiques et socioculturelles des mangroves des pays du PRCM, novembre 2007

mangroves avec une identification aussi bien des communautés locales bénéficiaires que des partenaires scientifiques<sup>3</sup>.

**point faible:**

On n'a pas compilé un document spécifique sur les bonnes pratiques de gestion des mangroves.

Manque de supervision ( WIA et UICN)!

**Recommandations:**

Produire des supports didactiques (utiliser les productions de OCEANUM) et une liste des acteurs clés ayant participé activement à ces travaux

**6.1.3. Résultat 3:** Analyse des gaps identifiant les actions nationales et régionales pertinentes.

Un atelier régional d'analyse des gaps et d'identification des priorités techniques, financiers et politiques était mené, qui tenait compte également des savoirs locaux.

**point fort:**

Dans cette même rubrique, des études d'écologie et de socio économie ont été menées; elles ont aboutit à la production du rapport d'écologie et de divers documents de Mémoire de DEA et de MASTER sur la caractérisation du milieu et sur séquestration carbone au Saloum.

**point faible:**

Tandis que les études de base ont mis en relief les gaps constatés dans chaque pays, un document de synthèse des gaps n'existe pas. Supervision?

**Recommandation:**

La Commission sous-régionale de la Pêche, partenaire sous PRCM, interprète les aires protégées marines comme outils pour la pêche. On aimerait des études additionnelles, p.ex. valuation des mangroves pour la pêche.

Il faut faciliter l'accès aux documents, p. ex. créer un site web lié à celui du PRCM.

**6.1.4. Analyse des Rapports:**

D'une manière générale, les rapports et documents scientifiques sont de bonnes qualité, et dans leur ensemble ils ont fait ressortir des analyses pertinentes.

**6.2. Stratégie 2:**

**Transfert de connaissances des communautés à l'échelle régionale et mise en place de conditions motivantes pour la bonne gestion de la mangrove**

**Résultat:** Actions de restauration/conservation sont mises en oeuvre et les revenus des communautés sont augmentés

<sup>3</sup>Annual report of the West Africa Mangrove Initiative Project 2008, Document politique du Sénégal, Document politique de Guinée Bissao, Document politique du Sierra Leone, Document politique de Mauritanie

Comme était expliqué expliqué en haut (Conception du Projet, p. 17), il aurait été plus logique de formuler 3 résultats pour cette stratégie, c'est à dire:

- Résultat 1: Transfert de connaissances des communautés à l'échelle régionale
- Résultat 2: Actions de restauration/conservation sont mises en oeuvre
- Résultat 3: les revenus des communautés sont augmentés.

Pour notre analyse, nous allons donc suivre ces 3 résultats proposés.

Une sélection des communautés a été effectuée pour mener des actions pilotes, en faisant un diagnostic participatif de sites proposés (mangrove, agriculture, besoins de la population, etc.). Finalement ont été choisis:

4 communautés en Guinée Bissau (Cacine, Canamine, Cacafal, Cadico)

3 communautés en Guinée Gonakry (Baléssouri, Baie de Sangaréah, Wonkifong )

3 communautés en Gambie (Bali Mandinka, Jassobo, Buram)

1 communauté au Sénégal (Dasselamé Sérér)

1 communauté en Mauritanie (DNP)

1 communauté en Sierra Leone (Matainkay)

#### **6.2.1. Résultat 1:** Transfert de connaissances des communautés à l'échelle régionale

##### **points forts, acquis:**

- Des échanges de connaissances à l'échelle de pays voisins:  
Au Sénégal, le projet a organisé des visites réciproques entre la communauté de Dasselamé Sérér, où la conscience pour la conservation de mangrove est bien fondée et des activités de reboisement font partie d'un programme annuel bien huilé, avec deux communautés de Gambie (Buram et Bali Mandinka) pour des exercices conjoints de reboisements.  
Des échanges étaient aussi effectués entre la Guinée et le Sénégal pour démontrer et partager l'expérience sur la fabrication de sel solaire.

A l'échelle pays voisins il y a donc eu des échanges bénéfiques.

- Communication:  
Une campagne de sensibilisation sur les ondes de Radio Niombato FM a été réalisée à l'intention des communautés du delta du Saloum en faveur du renforcement des mesures de conservation de la mangrove, notamment par la mise en place des brigades d'éco-gardes.

##### **point faible:**

- un échange de connaissances à l'échelle régionale n'a pas été accompli. Ce résultat n'était pas réaliste de prime abord, à cause des différences de climat, des structures sociales, de langues, etc.

#### **6.2.2. Résultat 2:** Actions de restauration/conservation sont mises en oeuvre

Les actions de restauration et de conservation des mangroves dans le projet IMAO concerne quatre pays: le Sénégal, la Gambie, la Guinée Bissau et la Mauritanie.

Au **Sénégal**, il existent beaucoup d'expériences de reboisement et de restauration dans les écosystèmes de mangroves. Les toutes premières avaient été menées dans les années 93 et 94, dans la lagune de la Somone en partenariat avec l'UCAD, l'Association Sénégalaise des Amis de la Nature (ASAN), et l'Equipe Pluridisciplinaire pour l'Etude des Ecosystèmes Côtiers (EPEEC) .

Par la suite, les services des Eaux et Forêts et de nombreuses ONGs se sont intéressés aux mangroves du delta du Saloum et de celles de la Casamance.

Le projet IMAO s'est intéressé particulièrement au delta du Saloum et a décidé d'implanter son site de démonstration à Dasselamé Sérér où il y avait déjà des structures existantes tel que l'Action Jeunesse Environnement (AJE), le GIE « Mbalaroun » et où des activités de reboisement étaient menées depuis 2003; par conséquent IMAO s'est appuyé facilement sur ces structures déjà en place, ce qui explique certainement l'excellente qualité des résultats obtenue à ce niveau.

Au Sénégal, ce sont les femmes qui reboisent, et les hommes qui cherchent les propagules. Il y avait déjà une organisation de femmes qui ont reboisé mais ne maîtrisaient pas la technique avant qu'arrive IMAO, donc elles faisaient des erreurs. Elles ont reçu de l'encadrement par IMAO.

Pour **la Gambie**, l'expérience du reboisement des mangroves est encore très récente, et n'a commencé vraisemblablement qu'avec le projet IMAO. En effet c'est le projet qui a permis des échanges entre la communauté de Dasselamé Sérér et celles des villages gambiens de Buram et de Bali Mandinka pour prendre conscience de l'intérêt de la restauration et de la conservation des écosystèmes de mangroves, mais aussi pour comprendre tant soit peu les conditions physico chimiques qui sont favorables à l'implantation des espèces de *Rhizophora* et d'*Avicennia*.

Ce qui fait que malgré la bonne volonté de la communauté de Buram, les résultats de reboisement sont corrects mais auraient pu être meilleurs.

Quant à la **Guinée Bissau**, c'est le pays où les aires protégées sont parmi les plus importantes du continent. Dans ce pays, il y a eu beaucoup de travaux sur la planification côtière et la biodiversité (PRCM en 1987, WWF en 2000, IMAO et IBAP). En effet le gouvernement vient de déclarer de vouloir augmenté ses aires protégées à 24 % du territoire en quelques années.

Les sites en Bissau étaient choisis parce qu'ils se trouvent à la frontière avec Guinée, et qu'ils souffrent de campements illégaux, d'activités intenses de fumage de poisson par des saisonnières itinérantes de Guinée, et aussi de 12 ports clandestins pour amener le bois mangrove en Guinée.

La première campagne de reboisement , en tant de formation, était menée à Cacine, et était une phase teste: 300 propagules étaient plantées dans un sol vaseux. Elle a donné un bon taux de régénération (voir Tableau 1 en bas). Au cours de 2009 suivait une campagne de consolidation des expériences passées dans d'autres sites à Caciné même et à Cacafal, ces résultats ont moins réussi, du fait d'un manque d'encadrement et d'une méconnaissance des conditions écologiques nécessaires à l'implantation et à la survie des écosystèmes de mangroves. C'est ce qui explique des erreurs de faire du reboisement dans des sites où le substrat est presque sableux ou de prélèvement de plantes adultes d'*Avicennia* dans le but de les reboiser directement à Cacafal 1 et surtout à Cacafal 2.

Ici si on n'intervient pas, la régénération des mangroves prend place automatiquement. Il ne serait donc pas indispensable de faire des activités de reboisement ici, sauf pour soutenir et fortifier la connaissance.

La mangrove du Parc National du Diawling en **Mauritanie** connaît actuellement une régénération naturelle d'Avicennia très active, surtout le long de l'estuaire de N'tiallakh. Toutefois les plantes sont régulièrement broutées par les animaux qui envahissent, particulièrement par les dromadaires. La solution qui était préconisée par la population riveraine était l'édification d'un mur de protection en béton ou en fil de fer barbelé. Ainsi au niveau du parc du Diawling, un grillage de protection contre l'envahissement des animaux a été mise en place; elle est longue de 720 mètres et entièrement financée par le projet IMAO.

Deux aires de régénération de 2 ha environ ont été ainsi protégées dans le village de N'tiallakh et au niveau de la mare de Birette. Cette initiative a permis une croissance accélérée des plantules et encouragé la direction du Parc à initier un programme de reboisement de 11 000 plants d'Avicennia actuellement en pépinière à la station.

En janvier 2010 la coordination du Parc National du Diawling a reboisé en deux jours 5000 pieds d'Avicennia avec les populations locales encadrées par les agents du parc. Dans la zone reboisée nous avons noté un bon taux de reprise avec des plantes atteignant des hauteurs comprises entre 30 à 80 cm et un assez bon recouvrement.

Un deuxième projet existe déjà dans le cadre de la RBT ( Reserve de Biosphère Transfrontalier) et doit prendre en charge le financement d'une pépinière de 10 000 plantes d'Avicennia.

**Tableau 1:**  
**Analyse des résultats des campagnes de reboisement du projet IMAO**

*Remarque* : les valeurs ici présentées sont calculées ou estimées lors des visites de terrain de l'équipe d'évaluation du 26 au 15 novembre 2010

Sites	Sénégal		Gambie		Guinée Bissao			Mauritanie	
	Dasslamé	Sérère	Buram	Bali Mandinka	Caciné1	Caciné2	Cacafal 1	Cacafal2	Parc Diawling
<b>Superficie</b>	élevée	élevée	moyenne	moyenne	faible	moyenne	faible	faible	faible
<b>Année reboisée</b>	2008 FEM	2009 IMAO	2009 IMAO	2009 IMAO	2009 IMAO	2009 IMAO	2009 IMAO	2009 IMAO	2010 RBT Cloture IMAO
<b>Espèce reboisée</b>	Rhizophora sp	Rhizophora sp	Rhizophora sp	Rhizophora sp	Rhizophora sp	Rhizophora sp	Rhizophora sp	Avicennia africana	Avicennia africana
<b>Régénération naturelle</b>	Bonne Rhizophora	Bonne Rhizophora	Bonne Rhizophora	Moyenne Avicennia	Bonne Rhizophora	Moyenne Rhizophora	Faible Rhizophora	Très faible Rhizophora	Bonne Avicennia
<b>Hauteur</b>	60-120 cm	60-70 cm	100-110 cm	60-65 cm	100-120 cm	30-45 cm	30-60 cm	30-47 cm	30-80 cm
<b>Recouvrement</b>	30-40 %	20-30 %	15-25 %	10-20 %	15-25 %	10-20 %	5-10 %	0-5 %	15-25 %
<b>Densité</b>	++++	++++	+++	++	+++	++	++	+	++++
<b>Substrat</b>	Vase ++++	Vase ++++	Vase +++++	Vase +++	Vase +++	Vase ++	Vase ++	Vase +	Vase ++
<b>pH eau</b>	8,21	8,28	6,90	6,84	6,11	6,10	6,97	6,81	5,60
<b>Salinité (pour mille)</b>	35	33	02	01	02	01	01	01	5

Il s'agit ici d'un tableau récapitulatif qui donne :

- une idée approximative sur les surfaces reboisée (élevée, moyenne, faible...)
- les sites financés par IMAO (2009 IMAO) et l'année de reboisement
- les densités des peuplements (++++: très dense, +++: dense, ++: peu dense, +: faible densité)
- le recouvrement de la végétation qui est le pourcentage de végétation qui recouvre le sol
- l'espèce utilisée lors du reboisement
- l'importance de la régénération naturelle et l'espèce qui régénère mieux dans le site
- la hauteur moyenne des plantes retrouvées dans le site de reboisement
- la nature du substrat et l'importance de la vase (+++++: très vaseux, ++++: vaseux, +++: moyennement vaseux, ++: peu vaseux, +: absence de vase)
- le pH et la salinité de l'eau

Les résultats des actions de reboisement financés par le FEM en 2008 à Dasselamé (2008 FEM) sont une comparaison, pour montrer qu'avant IMAO, il y a eu quelque chose de fait par le FEM, comme aussi en Mauritanie, un projet de la RTB a financé une campagne de reboisement et IMAO a réalisé la clôture (2010 RTB Clôture IMAO) .

Par rapport au substrat, partout où la vase dépasse 2 ++, ( Dasselamé Sérér, Buram, Bali Mandinka, Caciné 1) il y a des chances de survie. Plus que la vase est faible (Caciné 2, Cacafal 1 et 2, Diawling ) moins il y a des chances de survie. Si en plus la densité est élevée plus de 2 ++ (Dasselamé Sérér, Buram, Caciné 1 ) cela peut correspondre à un succès dans le reboisement de la mangrove avec des *Rhizophora*.

Les *Avicennia* sont moins exigeantes en vase et c'est ce qui explique p. ex. le bon comportement des plantations de Diawling faites avec *Avicennia* où la densité est bonne malgré la faiblesse de la vase.

**points forts, acquis:**

- le reboisement existe dans tous les sites, mais la qualité et les surfaces varient d'un site à l'autre.
- la sensibilisation est bien fondée dans les communautés
- L capacité de mobilisation est impressionnante à Dasselamé Sérér et aussi à Buram, où presque tous les villageois s'engagent au reboisement.
- Buram (Gambie): La communauté a établi une date fixe pour reboisement, pour tout -le-monde: le 15 août
- A Cacine: 90% des gens maintenant savent comment reboiser la mangrove. Initialement, 20 personnes étaient formés par IMAO, ont appris aux autres. Il y a une personne "moteur", le chef de canton, qui motive l'association AJODEMASCA
- engagement actif des jeunes (AJODEMASCA)
- Visites échanges de formation entre les populations de pays voisins (les sites de reboisement dans le village de Dasselamé Sérér ont été visités, et reboisements effectués ensembles avec un groupe de paysans venant de la Gambie)
- Les deux aires de régénération en Diawling / Mauritanie ont permis une croissance accélérée des plantules. En janvier 2010 la coordination du Parc National du Diawling a reboisé en deux jours 5000 pieds d' Avicennia avec les populations locales encadrées par les agents du parc.
- le projet ACCC au Sénégal a profité de l'appui d'un des coordinateurs lors d'une campagne de reboisement.
- Au site de Dasselamé Sérér les activités de reboisement vont continuer sans support du projet (durablement), et pourront être utilisées pour encourager des répliques aux villages voisins

**point faibles:**

- manque d'encadrement technique sur le terrain dans quelques sites (Guinée Bissau, limite de temps!)
- A Cacine et Cacafal, le reboisement n'est pas fait avec enthousiasme, n'est pas bien encouragé et n'est pas bien suivi, et les activités reboisements ne sont pas suivies par d'autres groupements.
- manque de suivi de formations (renforcement)
- Les activités (en Bissau) sont trop ponctuelles et diminutives pour être effectives.

**enjeux:**

- manque de surveillance ou surveillance faible des mangroves par les autorités responsables
- relations et responsabilités entre institutions ne sont pas claires, p. ex. entre E & F et IBAP en G. Bissau
- Manque de motivation dans quelques sites
- manque de ressource humaine technique (Bissau)
- les rizières de mangrove posent un grand problème à Bissau, Guinée et Sierra Leone<sup>4</sup>

---

<sup>4</sup>Innovations en aménagement des sols de mangrove pour la riziculture: Partie 1- Cas du périmètre de Yangoyah (Guinée) M. Sow; et Partie 2- Résultats agronomiques M. Sow et M. B. Barry



### **Recommandations:**

- Il est important de disseminer et accroître la connaissance sur l'écologie de mangrove
- Il faut encourager (exemples de Buram et de Dasselamé Serér) la motivation des populations locales
- Développer plus activement des partenariats avec d'autres projets, ONGs, institutions de recherches etc. impliqués dans la gestion durable des mangroves de la région
- Toutefois il y a nécessité de renforcer la formation de la conscience des populations pour atténuer l'impact des pratiques destructrices qui subsistent encore (p. ex. en utilisant radio locaux comme Radio Niombato).
- renforcer des mesures de conservation de la mangrove, notamment par la mise en place des brigades d'écogardes.

Le projet a supporté financièrement le reboisement, ce qui pourrait empêcher la durabilité des activités. Cependant, la facilitation de l'achat de carburant et des repas pendant les activités de reboisement est utile pour la motivation des participants. On pourrait essayer de trouver un sponsor pour ces petites dépenses (300 Euro / an). OCEANIUM, par contre, ne paye pas pour les activités de reboisement, mais achète les propagules. Cela pourrait mener à une surexploitation, et empêcher par conséquent la propagation naturelle.

### **6.2.3. Résultat 3:** Les revenus des communautés sont augmentés.

#### Activités alternatives économiques

Pour chacun des 6 pays, les causes majeures pour la dégradation de la mangrove étaient déjà bien identifiées en 2007. Il était important d'engager les populations locales dans le développement participatif des différentes activités pilotes sur les sites. De ce processus se faisait ressortir trois activités:

#### Les fours améliorés

Le problème de fumage de poisson en utilisant le bois vert de mangrove est évident en Guinée, où cet usage est considéré comme une des influences majeures de la destruction des mangroves. Au début du projet IMAO, ce même problème était indiqué aussi par l'institution partenaire (IBAP) de Bissau. C'était pour cette raison que IMAO a fait construire deux fours améliorés à Bissau, à Cacine et à Canamine.

La construction des ces fours a connu un délai causé par des retardements des ouvriers et du transport des matériels. Ils n'étaient donc prêt pour usage qu'en Mai 2010. Par conséquent, il ne restait pas assez de temps avant le fin du projet pour établir une organisation sociale autour de la gestion et l'utilisation de ces fours.

#### Le sel solaire

En Gambie et au Sénégal, la population produit traditionnellement du sel solaire avec des techniques à très haute intensité de main d'oeuvre pour une faible productivité. Il était possible d'améliorer les rendements grâce à une technique déjà largement vulgarisée en Guinée, où cette technique avait été mise au point en réponse à la forte consommation de bois de mangrove lorsque le sel est produit par cuisson (Guinée, Guinée Bissau, Sierra Leone).

Cette technique a été testée en Gambie dans des villages exploitant traditionnellement le sel solaire, avec une formation de 14 jours. Par la technique traditionnelle, une famille

produit 1650 kg de sel en une campagne de 22 semaines. Avec la technique améliorée, la production d'une famille a été multipliée 7,5 fois donnant un produit de meilleure qualité à un prix abordable. Enfin cette technique se caractérise par un gain quotidien de temps appréciable et une moindre pénibilité du travail.<sup>5</sup>

### L'apiculture

En Gambie, le projet avait distribué 30 ruches dont 19 avaient été colonisées dans les villages de Buram, Bali Mandinka et Jassobo. Le taux de réussite a été limité, par le mauvais choix des emplacements, parfois trop éloignés du village et donc d'une fréquence de suivi limitée. Le village de Buram ayant enregistré la meilleure production a bénéficié d'une formation en matière de traitement post récolte du miel et de la cire<sup>6</sup>.

La durée du projet était trop courte pour pouvoir constater des impacts au niveau revenu des ménages ou santé de l'écosystème mangrove. Mais il y a des commencements, p. ex. une augmentation de revenu du sel solaire (voir en bas).

### **points forts:**

#### Sel solaire

Des projets de démonstration ont été établis en Sierra Leone, Guinée, Gambie et Sénégal. En Guinée, cet exemple a abouti à la formation d'autres groupements qui imitent ces activités.

- Protection immédiate de la mangrove:  
En Guinée, on estime que la production d'un kg de sel nécessite 3,1 kg de bois de mangrove. Grâce à la technique de sel solaire sur bâche, la production de 1000 tonnes de sel permet donc d'éviter le défrichement de 125 ha de mangroves.
- Revenus des communautés sont augmentés:

La technique de production de sel solaire a directement augmenté la qualité et quantité du sel, et donc le revenu pour les communautés.

- Réplicabilité:

La technique est facile à répliquer pour les villageois, mais peut servir aussi comme exemple utile pour des bailleurs: en Sierra Leone p.ex., la FAO propose d'appuyer la Direction des Forêts à partir de Novembre 2010 à travers l'organisation des communautés

- Pérennisation:

La production de sel solaire est bien acceptée et mise en oeuvre par les communautés et par conséquent a un bon potentiel de devenir durable au long terme.

### Fours améliorés

- Conséquences sociales:

évite les incendies causées par les fours traditionnels aux villages.

influence la santé (évite la fumée)

- Conservation:  
remplacements du bois de mangrove avec le bois de la terre ferme
- Réplicabilité:

16 fours vont être financé par PNUD en Guinée.

### Apiculture

- Distribution de ruches et formation en matière de traitement post récolte du miel et de la cire étaient mise à disposition en Gambie.

---

<sup>5</sup>Rapport Annuel 2009

<sup>6</sup>Rapport Annuel 2009

- en Gambie, des points de vente sont accessibles facilement, gérés par *National Beekeeping Association*.
- à Buram, on récolte le miel sans fumée en utilisant des filtres. De la cire, sont fabriqués du savon et des bougies

### points faibles:

On n'avait ni le temps ni le budget pour mener un suivi régulier et planifié des activités initiées, mais profitait plutôt de l'occasion quand on venait aux environs pour autre chose.

### Fours améliorés

L'organisation sociale ciblée à l'utilisation des fours manque:

- Les délais dans la construction des fours en Bissau ont empêché la mise en œuvre d'une stratégie de gestion et d'utilisation au niveau des villages. A Canamine p.ex., il n'y a que 13 femmes (l'Association des femmes) qui gèrent et utilisent le four, tandis que les femmes saisonnières continuent avec la technique traditionnelle. Cela pose un danger d'incendie pour le village, mais aussi la coupe de bois de mangrove n'est pas vraiment diminuée.

Conservation:

- utilisation de bois de la terre ferme, ou bois sec: cette utilisation n'est pas gérée ou contrôlée.

Réplication:

- Une réplication par des groupements au niveau des communautés nous semble douteux à cause du prix élevé de ces fours ( 4 millions Fr CFA)

### Apiculture

- La formation et le suivi/support par le projet n'étaient pas adéquats. Dans un village (Bali Mandinka) les activités apiculture ont cessé après que 2 des 5 personnes formées ont quitté le comité.
- Les rayons de miel sont détruits pendant la récolte, par conséquent la durée entre les récoltes est prolongée.

### enjeux

- Les représentants des institutions responsables pour la protection de la mangrove (p.ex. Eaux & Forêts) ne sont pas toujours assez énergétiques, et/ou manque de fonds, pour faire appliquer les lois.
- Si les structures villageoises sont faibles, le fonctionnement des comités de gestion (p. ex. apiculture) est incertain. La coopération et donc la motivation de travailler ensemble sont faibles<sup>7</sup>.
- les femmes ne sont pas incluses dans les prises de décision dans quelques villages.
- dans les environs de Cacine, la cause principale pour la destruction de la mangrove sont les rizières itinérantes, et les digues construites pour la construction routière. Tandis qu'au commencement du Projet le Gvt. de Bissau considérait la pêche comme facteur majeur économique (c'est pour ça qu'on choisissait d'investir dans les fours améliorés), maintenant on estime que G.Bissau est un pays agricole, et que la pêche ne sert qu'à la subsistance.
- Si l'on n'utilise plus le bois de mangrove mais le bois des forêts de terre ferme, l'enjeu est que ces forêts ne seront pas utilisées d'une façon durable, non plus.
- à Cadico, le Gouvernement a décidé d'arrêter toutes activités et déplacer la

<sup>7</sup>Identifying pitfalls and key success factors for mangrove replanting in the Gambia. A.Sandbrink; S.van Meijeren.

population à cause de manque d'eau etc.

- Les budgets manquent aux institutions focales pour supporter les activités et mêmes leurs agents responsables pour l'appui / le suivi.

### **Recommandations**

- On doit se limiter à choisir une activité seulement, donner toute la formation nécessaire, et un suivi approprié, avant qu'on avance avec d'autres formations.
- Il faut être actif au niveau politique pour que constructions d'infrastructure prennent en compte l'importance des écosystème mangrove, c'est à dire les fluctuations des marées: → digues avec buses.

### Digues:

- L'entretiens des digues avec buses de drainage exige un grand travail. Est-ce qu'on pourrait trouver un bailleur pour financer les coûts de cette main-d'oeuvre?

### Fours améliorés

- Un module de formation sur les techniques de gestion et de redistribution des revenus issus de la gestion des fours était préparé, mais il ne restait pas le temps de le mettre en oeuvre. Il faut développer, avec les femmes, une stratégie de gestion et d'utilisation des fours. On devrait peut établir un "groupement de fumage" qui inclut les femmes saisonnières, et à qui appartiendra le four.

### Apiculture

- Il faut de la formation additionnelle dans tous les sites, p.ex. pour le choix des emplacements des ruches, pour une récolte sans destruction des rayons de miel . . .
- Provision d'une centrifuge et formation correspondante pour extraire le miel d' une technique améliorée et moins destructive.
- on pourrait offrir une formation pour fabriquer les ruches avec du ciment (moins cher que le bois: 1 sac = 5 ruches).
- Faciliter l'accès à un marché (en ville?)

### Ostreiculture

Une activité économique qui dépend particulièrement de la protection de la mangrove, est l'ostreiculture. La meilleure garantie pour sauvegarder la santé d'un écosystème est toujours si une activité économique en dépend. Les huîtres qui, de nature, s'attachent aux racines des mangroves, peuvent être cultivés avec des suspensions artificielles au bord des mangroves. Cette technique a été introduite avec succès au Saloum, par le projet Wula Nafaa. Wula Nafaa, un projet mis en oeuvre par WWF WAMER et basé à Foundiougne /Saloum, a focalisé ses efforts dans la domaine mangrove sur l'ostreiculture.

- On pourrait leur donner des ressources pour importer ces activités avec la formation nécessaire, p.ex à Dasselamé Sérér, où le projet IMAO n'était pas engagé dans des activités économiques. Il serait bien important d'assurer l'accès au marché (Dakar)

Pour toutes ces activités économiques, il est important d'introduire aux groupements et associations une formation de "business planning". Former des formateurs? Matériels?

- Comment on pourrait p.ex utiliser une partie des revenus pour investissements favorables (micro crédits, magasin pour stockage du poisson, achat de centrifuge pour extraction de miel etc.).

### Structures villageoises

Les institutions gouvernementales, p.ex Dir. des Eaux et Forêts, doivent être motivés avec des moyens financiers de supporter le développement des structures sociales dans les villages qui à présent ont des structures sociales faibles.

#### 6.2.4. Formations

**Tableau 2**

**Formations appuyées par IMAO**

Pays/Sites	Nombre de personnes formées		Domaine
	Femmes	Hommes	
Sénégal: Dasselamé Sérér	2	3	Reboisement de mangroves
Gambie / Bali Mandinka		3	Développement organisationnel, Apiculture, production sel solaire et Reboisement de mangroves
Gambie / Jassobo	3		Développement organisationnel, Apiculture, production sel solaire et Reboisement de mangroves
Gambie / Buram	2	2	Développement organisationnel, Apiculture, production sel solaire et Reboisement de mangroves
Guinée Bissau/Cacafal	1	8	Reboisement de mangroves
Sierra Leone/Matainkay	6	14	Reboisement de mangroves
<b>Total</b>	14	30	

A cause des limites du budget et du temps, le projet n'a offert que des formations ponctuelles, qui n'étaient pas répétées les années suivantes. Pareil à quelques projets de démonstration, ce n'était en général pas suffisant pour vraiment établir un technique améliorée (p.ex. à Cacine ou à Bali Mandinka). Même si la formation était disséminée dans quelques communautés, (les villageois qui avaient obtenu la formation ont passé leurs connaissances à d'autres dans leur communauté) elle était quand-même insuffisante. C'est pourquoi il serait important de suivre l'application des connaissances, et où nécessaire de répéter les formations.

Pour toutes ces activités économiques, il est important d'introduire aux groupements et associations une **formation de "business planning"**.

- Comment on pourrait p.ex utiliser une partie des revenus pour investissements favorables (micro crédits, magasin pour stockage du poisson, achat de centrifuge pour extraction de miel etc.).

En **formant des formateurs**, on pourrait disséminer les connaissances plus efficacement.

### **6.3. Stratégie 3:**

#### **Renforcement des politiques nationales et régionales et élaboration d'un plan d'actions**

La mise en oeuvre de cette stratégie était commencé en 2006 par l'UICN au Sénégal, la Gambie et Guinée Bissau, et a supporté le développement d'un avant-projet d'une charte et d'un plan d'action pour les trois pays, basé sur des études préliminaires. En 2008, pour compléter ces informations, le Projet a utilisé un même approche pour la Mauritanie, Guinée Gonakry et Sierra Leone, a fait un atelier dans chaque pays pour discuter un draft, et ensuite a développé une synthèse comportant les six pays.

L'idée d'une Charte régional pour la gestion de la mangrove était approuvé partout. Les plans d'action nationaux constituent une partie essentielle pour la mise en oeuvre de la charte. Il faut noter que la gestion des différentes ressources de la mangrove est en charge des services techniques étatiques de la pêche, de l'environnement, des eaux et forêts, de l'agriculture, de la santé, de la recherche, etc., et un des ministre a été désigné par chaque pays pour se charger de la mise en oeuvre de la charte, avec sa signature.

Le consensus au niveau régional a aidé à la compréhension collective des préoccupations concernant la gestion de la mangrove.

#### **6.3.1. Résultat 1:** Les acteurs clés ont entamé un processus de formulation d'un plan d'action qui soutient les initiatives locales

Le plan d'actions s'inscrit dans le cadre de la mise en oeuvre de la Charte et a pour objectifs de favoriser une gestion durable commune de la mangrove, afin de contribuer effectivement à la réduction de la pauvreté et de cette manière à l'amélioration des conditions de vie des populations directement impliquées dans l'exploitation des ressources partagées de cet écosystème<sup>8</sup>:

##### **points forts, acquis:**

- Les plans d'actions nationaux sont formulés et font partie intégrale de la Charte
- L'équipe IMAO a tout fait pour gérer les différences, discussions, langues, et de les mener à une solution que tous pouvaient accepter.

##### **point faible:**

- Fund raising pour la mise en oeuvre a été commencé par le projet, mais n'a pas encore été couronné de succès

##### **enjeux:**

- La mise en oeuvre de ces plans d'actions va nécessiter une volonté forte politique et un budget adéquat. Les plans d'action manquent encore de base légale.
- La capacité (technique et financière) de contrôle sur terrain manque.

##### **Recommandations:**

- établir une budgétisation plus réaliste pour la mise en oeuvre des activités des plans d'actions, avec des lignes budgétaires bien élaborées
- ensuite, faciliter des contacts avec des bailleurs pour des financements spécifiques à chaque pays (il n'est pas probable qu'un bailleur voudrait entamer le financement pour la sous-région)

---

<sup>8</sup> Rapport Annuel 2009

- Ces plans d'action seront intéressants aux bailleurs, p.ex.: GEF / WB s'intéresse aux mangroves en Sierra Leone; FAO s'engage à supporter la production de sel solaire en Sierra Leone de 2011.
- Pour le contrôle sur terrain, on devra faciliter l'implication plus directe des communautés (brigades d'écogardes).

**6.3.2. Résultat 2:** Les politiques nationales sont renforcées pour soutenir les actions locales

Ce résultat n'a pas encore été accompli pour raisons de contraintes de temps. Les 3 années du projet n'étaient pas suffisantes pour réussir au développement de politiques nationales.

**enjeux:**

- La formulation et ratification de politiques nationale va nécessiter une volonté forte politique

**Recommandations:**

- utiliser le réseau de parlementaires pour l'environnement (APPEL) pour avancer la ratification de la Charte et la mise en oeuvre des plans d'action.
- influencer et sensibiliser les autorités en partenariat avec d'autres ONGs

**6.3.3. Résultat 3:** La charte régionale est formulée et approuvée

La Charte présente le problème de dégradation généralisée de la mangrove dans les six pays, malgré les dispositions réglementaires prévues par différents codes nationaux de gestion (forêt, eau, environnement...) et les lois d'application qui les accompagnent. La Charte démontre une approche régionale de gestion de ressources partagées d'un écosystème couvrant des pays dont les politiques nationales sur le sujet ne sont pas harmonisées.

Il était donc pertinent de développer une déclaration d'intentions, comme la représente la Charte.

La Charte comporte toutes les actions nécessaires pour la protection de l'écosystème mangrove, dont l'obligation de garantir la gestion durable des ressources de l'écosystème mangrove, l'utilisation durable et le partage équitable des revenus tirés de l'utilisation des ressources comprises dans l'écosystème mangrove, l'obligation de préserver l'environnement; l'obligation de négocier en cas de conflit, l'obligation pour chaque Etat Partie d'informer **les autres États et les communautés utilisatrices** ou de se concerter avec eux, avant d'entreprendre toute action ou tout projet susceptible d'avoir un impact sur l'écosystème mangrove et/ou sur la possibilité de mettre en oeuvre des projets et programmes futurs.<sup>9</sup>

La Charte comporte des dispositifs au niveau des lois nationales, et vise à impliquer les parties prenantes des services techniques étatiques jusqu'aux communautés riveraines. Avec les plans d'action nationaux, la mise en oeuvre de la Charte pourra être réalisée au niveau de chaque pays et sera la responsabilité des six Gouvernements.

On a mis en place, avec la signature de la Charte, la fondation nécessaire pour la protection de l'écosystème mangrove de la sous-région. Maintenant reste la mise en

<sup>9</sup> Charte Régionale, Nov. 2009

oeuvre. Comme est le cas avec tout accord international, ce sera le grand enjeu.

Il faudra assurer (et stimuler):

- la bonne volonté forte et continue des 6 Gouvernements
- le financement pour la mise en oeuvre des activités nécessaires (voir en bas, recommandations).

Dépositaire de la Charte est le PRCM, à Nouakchott.

**points forts,acquis:**

- La Charte était signée entre Mars et Juin 2010 par les Ministres des six pays
- Le lancement en 2007, et la signature en 2010, de la Charte étaient communiqués au niveau sous régional (émissions radio, tv, journaux, fiches, expositions).
- La Charte est un instrument important ( p. ex en Bissau où il y avait une lacune légale)
- le Document de Ratification par la Gambie est en route pour être présenté à l'Assemblée.

**points faibles:**

- Il y manque à la Charte un instrument de suivi / compétition pour stimuler la ratification et en suite la mise en oeuvre des plans d'action. Il est important de ne pas laisser les affaires dormantes, avec des responsables autosatisfaits.
- Fund raising a été essayé, mais sans succès.

**enjeux:**

- la Charte doit être ratifiée par les Assemblées des 6 pays
- la ratification de la Charte est nécessaire pour les bailleurs.

**Recommandations:**

- Initier un groupe fort pour le lobbying (REPES, APPEL, autres ONGs, bailleurs) pour la ratification
- Introduire un instrument de suivi, par exemple une réunion annuelle (accrochée à une autre réunion sous-régionale), qui offrirait l'occasion d'échanger des expériences et de stimuler un peu la compétition.
- faciliter l'accès aux bailleurs, p. ex. FAO, PNUE, FME/GEF, Fonds BioGuinée(Bissau)

## **6.4. Communication**

La communication a été négligée à tout niveau, probablement parce qu'elle manquait dans le cadre logique, mais aussi à cause de restrictions de temps et budget (voir Pertinence et Qualité de la Conception).

Le lancement en 2007, et la signature en 2010, de la Charte étaient communiqués au niveau sous régional: il y avait un budget alloué à cette communication (prélevé du budget pour l'évaluation).

Avec l'appuy financier de IMAO, les visites d'échange de formation de Gambiens au Saloum étaient communiquées, pendant les ateliers de vulgarisation, par la Radio Niombatode Toubacouta, pour la région du Saloum.



En générale, la communication par les média est estimé faible par le Chargé de programme forêts UICN/PACO et par PRCM. Cette manque de communication est équivalente a une manque de valorisation d'expériences.

Par exemple, le point focal pour Sénégal ne savait pas que la Charte était signée.

Le Bureau UICN à Bissau ne recevait pas des informations régulières des activités du projet.

Les communautés sites du projet connaissent bien les deux responsables, mais ils ne savent pas ce qu'est IMAO.

La communication est un instrument essentiel pour disséminer des informations au niveau des communautés, de partenaires et points focaux, des institutions politiques et scientifiques. Mais elle est aussi un instrument essentiel pour avancer les buts du projet, c'est à dire la mise en oeuvre de la charte, etc.

La coopération entre WI et UICN est unique, mené sous PRCM

- elle aurait dû être communiquée!

Une prochaine phase devra donc mettre un accent fort sur la communication:

par exemple en installant un site web pour la Charte et sa mise en oeuvre?

Est-ce qu'on pourrait lancer une compétition entre les communautés de la sous-région, par ex. pour la meilleure entreprise qui sauvegarde les mangrove et en même temps offre des revenus ?

## **7. Efficience de la gestion et mise en oeuvre du projet**

### **7.1 Finances**

Le projet était financé par un seul bailleur, la Fondation MAVA.

Des rapport financiers, assemblé par WIA et UICN Sénégal, étaient consolidés au WI Siège pour les périodes suivantes:

Mai 2007 à Nov. 2007

Déc. 2007 à Nov. 2008

Déc. 2008 à Nov. 2009

Des audits annuels étaient effectuées pour WIA par Cabinet Meca, et pour UICN Sénégal par MaMina Camara et Dellote.

En général, la gestion des finances c'est bien déroulée jusqu'en 2009 (voir en bas).

#### **points faibles:**

- Les lignes budgétaires étaient parfois changées sans explications.
- Le dernier rapport financier 2009 n'a pas encore été accepté par WI Siège, parce qu'il y avait des demandes de précision auxquelles ils ont n'a pas encore reçu des explications satisfaisantes. Pour terminer le projet IMAO formellement, il faudra résoudre ces affaires.
- Le rapport 2009 (ni celui pour 2010) n'est donc pas encore arrivé chez MAVA.

Les virements étaient effectués de MAVA au WI Siège, et de là aux deux organisations à Dakar.

Tandis que les montants totaux des budgets annuels étaient virés en Oct. 2007 et Nov. 2008, pour les derniers 6 mois, le budget reçu à Dakar n'est que de 30'000 Euro (à cause du délai du rapport 2009, voir en haut). Par conséquent, le reste du budget a dû être préfinancé par WIA.

En général les fonds étaient utilisés conformément aux lignes budgétaires (voir points faibles en haut). Tous les reçus sont envoyés à WIA. Mais puisqu'un budget pour la communication pendant la cérémonie de signature de la charte semble avoir manqué, le projet a pu utiliser des fonds réservés pour l'évaluation finale. La lacune budgétaire causée en conséquence était approuvée et prise en charge par la MAVA.

.

### **7.2 Organisation du Projet**

Le projet IMAO est le résultat d'une coopération entre l'UICN (Union International pour la Conservation de la Nature) et WI (Wetlands International), et constitue un projet pilote de travail conjoint des deux organisations.

Tandis que l'UICN est responsable pour la partie politique du Projet (la Charte), WI est responsable pour la partie restauration / conservation dans les communautés.

L'organigramme et le mode d'exécution du projet sont, par conséquent, un peu compliqués.

La mise en oeuvre du Projet, planifiée pour Janvier 2007, a connu un retardement, parce

que le développement des contrats entre les organisations partenaires et le recrutement des collaborateurs exigeait plus de temps que prévu. La mise en oeuvre technique du projet commençait effectivement en Juin 2007.

### **7.2.1. Gestion / Gouvernance du Projet**

- Le contrat principal a été conclu entre le bailleur (la Fondation MAVA) et WI Siège à Wageningen/Pays Bas.
- UICN Sénégal et WIA ont contracté à leur tour avec WI Siège. Chacun a son propre budget pour ses propres activités planifiées dans le plan annuel commun.
- Chaque organisation a employé un responsable de projet, UICN le coordinateur du projet (M.Sow), WIA le chargé de liaison avec les communautés (R. Dacosta).
- Chacun de ces responsables de projet se réfère à son supérieur au niveau de sa structure, et au comité de pilotage du projet.
- Ce comité de pilotage est composé de membres de WIA et de UICN Sénégal, mais les responsables pour IMAO de MAVA et du WI Siège sont inclus quand ils sont à Dakar.
- Les activités planifiées pour le plan annuel sont discutées et approuvées par ce comité.
- Une fois par an, un rapport technique annuel était proposé par les deux responsables du projet, était étudié et approuvé par le comité de pilotage, était traduit en anglais, envoyé au Siège de WI, et de là, était envoyé au bailleur.
- Pareillement, un rapport financier est élaboré par chaque organisation de son budget individuel, est consolidé par la directrice A & F de WIA, traduit en anglais, et envoyé à WI Siège, qui le transmet au bailleur.

Cette **organigramme** nous semble **lourd et compliqué**.

La gestion par deux organisations nous semble coûteux eu égard aux limites de budget et de temps.

Par conséquent il y a eu des retards parfois considérables depuis la conception des rapports jusqu'à ce que le bailleur les reçoive.

Aussi, il nous semblait **manquer une supervision** plus active (suivi et guidance) des deux responsables du projet.

Par exemple, est-ce que l'on demandait pourquoi une activité planifiée était négligée (p. ex. Stratégie 1, Résultat 2, voir p. 19). Si une activité planifiée était négligée p. ex. à cause de manque de budget ou d'autres raisons extérieures, on n'a pas enregistré ou documenté des changements dans le plan annuel ou le cadre logique (p. ex. Stratégie 2, voir p. 20).

### **7.2.2. Organisation en terrain**

De Dakar le projet s'appuyait sur des **points focaux** dans chacun des 6 pays. C'étaient les institutions responsables de la gestion des mangroves, c'est à dire les Directions des Eaux et Forêts, IBAP (Instituto da Biodiversidade e Áreas Protegidas) etc.

Cette constellation était compliquée par l'implication du coordonnateur national, p. ex de WIA à Bissau, qui faisait des suivis des activités en terrain.

La décision de s'appuyer sur ces partenaires était judicieuse, parce qu'elle permettra la pérennisation des activités. Mais les **enjeux** sont que les moyens financiers souvent manquent à ces institutions. En outre, si une des personnes focales responsables pour mener les activités sur le terrain n'était pas très capable ou de bonne volonté, les responsables du projet n'avaient pas la possibilité de procéder à un changement. Les avis

des deux responsables du projet sont qu'il est difficile de trouver une personne spécialisée dans les différents domaines et donc capable de mener à lui seul toutes les activités de ce projet.

#### **Points faibles:**

Au début il manquait par fois un budget et une définition des fonctions pour le point focal.

Aussi, la communication était faible: p. ex le point focal pour Sénégal ne savait même pas que la Charte avait été signée. .

#### **7.2.3.Ambiance et efficience de travail**

La collaboration entre les deux responsables du projet était efficiente, effectuée en synergie et d'une façon amicale avec pour objectif d'atteindre les buts qu'on s'était posés. Les visites de terrain étaient exécutées ensemble, pour allier leurs forces et pour permettre des échanges techniques en route, mais aussi pour économiser les frais de transports.

Dans tous les sites visités par l'équipe d'évaluation, les deux responsables de projet étaient accueillis avec enthousiasme. Mais souvent, était confondu le projet même avec les personnalités, c'est à dire on ne connaissait pas IMAO, mais Dacosta ou Sow.

La collaboration des deux organisations nous semblait amicale et, en tant que comité de pilotage, a bien fonctionné, tandis que des décisions de logistique concernant p.ex. l'organisation journalière (où est-ce qu'on va avoir une réunion spontanée) résultaient par fois dans des pertes de temps (voir en haut).

La communication interne et externe nous semble avoir été faible. Cette manque de communication à tous niveaux est une faiblesse du projet (voir Qualité de la Conception du projet.p. 17), mais aussi une faiblesse de la coordination / supervision.

#### **7.2.4. Capacités du projet à construire des synergies avec les autres activités du PRCM**

Comme a été expliqué dans la partie Pertinence (p. 17), le projet est considéré unique sous le toit du PRCM, non seulement pour son engagement au niveau politique sous régionale, mais aussi pour ses activités de reboisement .Une autre ONG fortement engagé dans le secteur reboisement et sensibilisation au Sénégal est OCEANIUM, mais elle ne travaille pas sous le toit du PRCM, et ne semble pas vraiment intéressé à une échange d'expériences.

Il semblait presque impossible pour l'équipe d'évaluation d'obtenir des informations sur des échanges avec d'autres projet parents (voir aussi Partenariats, 40).

Bien que considéré un projet pertinent pour PRCM, IMAO parce qu'il n'a pas reçu des financements de PRCM, n'est pas listé dans leur site web

#### **Recommandations**

Un comité de pilotage dans la matière technique sera toujours utile, pour une phase suivante. Mais au point de vue gestion, nous recommandons une structure plus simple et efficace, ça veut dire, une seule organisation responsable pour la gestion du projet, ses finances et son personnel.

Il sera judicieux de conclure des coopérations avec organisations partenaires pour effectuer des volets partiels / spécifiques, selon leur connaissances particulières..

## 8. Impacts

Dans la durée de trois ans, le projet prévoyait de mettre en place des actions innovatrices au niveau politique, et des activités pilotes ponctuelles au niveau socio-économique.

Tandis que les objectifs ont été atteints, des **impacts** au point de vue biodiversité, amélioration des revenus des populations rurales, et même politiques nationales ne sont pas visibles après trois ans, et il n'aurait pas été réaliste de les attendre.

## **9. Durabilité et Réplicabilité**

### **9.1 Durabilité**

Une pré-condition pour assurer la durabilité de la protection des mangroves est d'établir une conscience de leur importance à tous niveaux de la société humaine.

Par leur signature en 2010, les gouvernements des six pays ont montré leur engagement pour la préservation des écosystèmes de mangrove. La mesure qui doit suivre maintenant, c'est la mise en œuvre des plans d'action.

Sur le terrain, la prise de conscience des populations riveraines sur l'importance de la mangrove existe dans tous les sites visités, et cela se manifeste souvent par un enthousiasme de la part des gens concernés qui s'engagent dans la protection de ces écosystèmes fragiles.

Le support du projet pour la création d'associations comme p.ex. AJODEMASCA à Cacine ou AJE à Dasselamé Sérér était important pour pérenniser les activités, mais aussi pour diffuser au niveau des jeunes le savoir faire de l'utilisation rationnelle de la mangrove ( les associations visitent aussi les écoles et sensibilisent les élèves); or ces jeunes actifs sont la meilleure garantie pour une durabilité de ces activités.

Cette conscience est la base principale pour la pérennisation des efforts de protection de la mangrove.

Toute fois il y a nécessité de continuer à renforcer la conscientisation des populations pour atténuer l'impact des pratiques destructrices qui subsistent encore.

Même si des projets promettent d'être durable, il est important de "prendre les acteurs par la main" pour encore quelque temps, afin d'en assurer la pérennisation.

Les activités de conservation sont bien établies au sein des directions responsables et point focaux (p.ex. IBAP, Eaux & Forêts), pour mener à la durabilité.

Pour assurer une pérennisation des actions en terrain, il sera nécessaire d'établir des partenariats éprouvés et fiables (voir ci-dessous).

Le manque de financement nous semble être une des causes principales qui entrave une pérennisation des activités de terrain, p.ex. à Dasselamé Sérér, où il y a des besoins pour soulager les frais en carburant, en repas, etc pendant les travaux de collecte de propagules et reboisements.

Il sera donc important d'assurer le financement nécessaire pour ces actions.

### **9.2 Réplicabilité**

Les activités en terrain sont bien appropriées pour être répliquées au moins par des communautés des alentours. La communication, mais aussi la démonstration en terrain, pourrait aider à multiplier ces efforts.

P. ex. en Guinée, le projet a initié trois groupements pour la production de sel solaire. Cet exemple a abouti à la formation de deux autres groupements qui imitent et reprennent ces activités.

Parfois, il sera nécessaire de faciliter le processus de répliation:

Les expériences de Dasselamé Sérér p.ex. pourraient facilement être répliquées dans les villages des alentours, en utilisant les groupements actifs et enthousiastes de ce village

pour transmettre / répliquer leurs expériences (voir en bas, Recommandations).

Parfois, si la facilitation ou l'encouragement manquent, rien ne va se passer: en Guinée Bissau, par exemple, les activités de reboisement n'étaient pas répliquées par d'autres groupements.

### 9.3 Partenariats

WWF, WI, UICN et FIBA ont tous été actifs au Saloum avant que IMAO ne commence ses activités.

IMAO a partiellement suivi, remplacé et réadapté leurs projets d'avant.

A part le partenariat fondateur de IMAO, le projet maintient des partenariats avec ses institutions point focaux, comme p.ex IBAP en Guinée Bissau, ou les services des Eaux et Forêts en Gambie et au Sénégal.

Du même, les représentants des institutions et Ministères partenaires, exprimaient leur reconnaissance de l'appui offert par IMAO, et leurs intentions d'utiliser cet appui pour réussir avec la conservation et la gestion durable de la mangrove.

Avec d'autres ONG ou projets, IMAO n'a pas tissé de vrais et solides partenariats ; mais le projet a facilité un échange ponctuel, comme p.ex. entre

- **ACCC**: (Adaptation to Climate and Coastal Change in West Africa), un projet (en Mauritanie, Gambie, C. Verde, Bissau et Sénégal) financé par FEM/GEF et administré par PNUE. Ce projet cherche à répliquer la production de sel solaire qu'a introduit IMAO, et le responsable du projet a appris de IMAO comment faire le reboisement d'avicennia, etc. Les formations de mangrove de Palmarin, comme la plupart de celles du Saloum, sont fortement dégradées, essentiellement par la sécheresse. En réponse, le projet ACCC a initié des actions de reboisement auxquelles l'IMAO a apporté un appui dans le choix des sites et les techniques de reboisement
- **Wula Nafaa**, un projet mis en oeuvre par WWF / WAMER et basé à Foundiougne /Saloum. Wula Nafaa a focalisé ses efforts dans le domaine mangrove sur l'ostreiculture. IMAO les avait invité lors de l'atelier mené à Dasselamé Sérér, pour présenter la technique de la collecte durable et de la production des huitres.
- **ROPA / Quitapesca**, une ONG en G.Bissau, C.Verde et Guinée, a recommandé à IMAO les sites en Guinée Bissau (voir Efficacité, p. 20), qui se trouvent à la frontière avec Guinée Conakry. ROPA est promoteur de fourneaux améliorés depuis 1993. ROPA s'est engagé à faire de la sensibilisation, de la communication et à initier des activités économiques alternatives. Mais les évaluateurs n'ont pas pu observer leurs activités sur le terrain.

ROPA (Simao Dasylyva) est le point focal du WWF en G.Bissau, et leader des ONG de Bissau.

IBAP, le point focal de IMAO, compte sur ROPA pour effectuer la sensibilisation dans les environs de Cacine. Néanmoins, il sera important de suivre ces efforts de sensibilisation pour leurs effets.

- En Guinée Conakry, le projet a permis de donner des supports techniques aux ONGs ADAM et ODIL.

D'autres acteurs et partenaires potentiels dans la sous région sont par ex.:

- **WWF** a contribué aux plans d'action nationaux et s'intéresse aux mangroves parce

qu'elles sont important pour la séquestration du carbon.

- **OCEANIUM** mène des reboisements extensifs au Saloum depuis 2006 et en Casamance maintenant.

OCEANIUM a produit des posters et des documents illustrés pour sensibiliser les populations riveraines. IMAO connaissait l'existence de ces matériels, mais ne les utilisait pas, alors qu'ils aurait pu les obtenir gratuitement.

Pour préparer la campagne 2009 de reboisement planifiée par OCEANIUM en Casamance et au Saloum, une équipe pluridisciplinaire a réalisé à la veille de la campagne un diagnostic de différentes contraintes, notamment celles concernant les conditions hydro sédimentaires et édaphiques des sites à sélectionner.

Toute cette démarche a été réalisée dans une ambiance d'échanges fructueux entre les différents spécialistes présents sur le terrain et le personnel de OCEANIUM.

IMAO (Sow) a aidé OCEANIUM à faire un guide indiquant les zones des sites les mieux appropriés pour des reboisements<sup>10</sup>.

OCEANIUM nous a dit qu'ils ne sont pas intéressés d'entrer dans une coopération avec IMAO concernant le reboisement

- **CCLME** (Canary Current Large Marine Ecosystem):

Projet FAO de démonstration, a commencé en 2010 (en Gambie, Sénégal, Bissau et Guinée) et vise à améliorer la gestion de la biodiversité; il pourrait être un partenaire utile pour faire avancer l'application de la charte. IMAO a été considéré comme projet de démonstration pour le CCLME, qui aurait peut-être des co-financements disponibles pour la thématique mangrove.

Après IMAO avait rencontré le problème de la riziculture itinérante dans les mangroves aux environs de Cacine, le projet **WLP** (Wetlands Livelihood Programme) de Bissau a pris conscience de cette situation, et a entamé de s'occuper de ce problème.

Tandis que IBAP et Quitapesca, mais aussi WI Bissau / WLP tous veulent continuer à Cacine (Sensibilisation, appui à AJODEMASCA) personne n'a mentionné des partenariats.

Est-ce que c'est encore dû à un manque de communication active?

Avec les institutions de recherche, il y a eu des conventions de stage avec **ISE** (Institut des Sciences de l'Environnement) de l'UCAD, qui a permis la production d'un DEA (Diplôme d'Etude Approfondie) sur la mangrove du delta du Saloum<sup>11</sup>, et d'un second DEA sur les mangroves de la Casamance<sup>12</sup>. Il y a eu aussi un mémoire de fin d'étude d'ingénieur à l'Ecole Nationale Supérieure d'Agriculture de l'Université de Thiès<sup>13</sup>, et un Masters soutenu par le projet<sup>14</sup>

---

<sup>10</sup>Les contraintes hydro-sédimentaires et pédologiques au reboisement de mangrove en Casamance et au Saloum; Mamadou SOW, UICN Sénégal

<sup>11</sup>Contribution des Reboisements de Mangrove de la Réserve de Biosphère du Delta du Saloum (RBDS) à la Séquestration de Carbone Atmosphérique: cas des plantations des villages Djirnda et Sanghako du Delta du Saloum (Sénégal)

<sup>12</sup> exploitation des ressources naturelles et état actuel de l'écosystème mangrove dans le terroir diola de Sigandar, communauté rurale d'Oukout

<sup>13</sup>Caractérisation des plantations de Rhizophora sp, essai de quantification du carbone séquestré par les reboisement: cas du village de Dasselamé Sérér

<sup>14</sup>Identifying pitfalls and key success factors for mangrove replanting in the Gambia



Les autres formes de coopération avec les institutions de recherche se limitent le plus souvent à des prestations de service pour réaliser un travail ponctuel; cela a été le cas avec des chercheurs de la Faculté de Droit et des Sciences juridiques pour la Charte, avec de chercheurs de la Faculté des Sciences et du Département de Géographie pour le Rapport Ecologie (Rapport ecologie sur les aspects physiques et biologiques des mangroves des pays du PRCM, et de ceux de de l'ISE pour l'Evaluation cartographique sur l'étendue, les valeurs écologiques, économiques et socioculturelles des mangroves des pays du PRCM.

La manque de coopération que nous avons observée est peut être dû à une faiblesse du PRCM:

Sous le PRCM, chaque projet semble fonctionner à part.

## 10. Leçons

- Après la durée de trois ans du projet, on ne peut pas compter avoir réalisé des impacts ou modifications importantes, ni sur la biodiversité ni sur le niveau de vie des communautés riveraines.
- La communication doit être incluse déjà dès le stade de conception d'un projet, parce qu'elle est un moyen indispensable pour la diffusion et l'échange d'expériences avec des partenaires, mais aussi permet de renforcer la sensibilisation à tous les niveaux, et d'atteindre la perspective d'une durabilité des activités menées.
- L'échange d'expérience et le transfert de connaissances au niveau des communautés de la sous région est difficile d'atteindre, parce que les situations locales diffèrent beaucoup, non seulement au point de vue des langues, mais aussi des traditions, du niveau d'éducation, de la situation climatique, etc.
- Les structures sociales sont parfois faibles et ont donc besoin d'être développées. Cet appui doit être donné pendant des années, aussi bien par des partenaires ONG que gouvernementaux.
- La route la plus prometteuse pour atteindre la durabilité c'est d'avoir établi une bonne prise de conscience et initié un enthousiasme à s'engager pour la protection de la nature. Pour y arriver, il convient d'introduire des alternatives économiques qui sont liées directement à la conservation, comme p.ex. l'ostréiculture ou l'apiculture.
- Les visites échanges entre membres de communautés pour témoigner et apprendre des techniques, sont utiles et prometteuses. Mais il est important de bien les planifier, et d'assurer que les gens impliqués se préparent en avance, et font un suivi après.  
Dans le cadre du reboisement par exemple, l'exemple de Dasselamé Sérér est très édifiant et montre que quand le travail de préparation est bien fait en amont (sensibilisation, apprentissage des techniques de base et des conditions écologiques, responsabilisation, encadrement...) et le suivi non négligé en aval (poursuite de sensibilisation, appropriation du projet, préparation aux alternatives à la fin des projets...) les objectifs fixés sont atteints la plupart du temps. Toute défaillance à n'importe lequel de ces stades aura une répercussion sur le bon déroulement ou sur les résultats du projet.
- Le manque d'encadrement et la méconnaissance du milieu physique à Caciné et Cacafal, la faiblesse du niveau de sensibilisation à Bali Mandinka sont entre autre des illustrations suffisamment édifiantes.

## 11. Conclusions

Avec un temps relativement court et un budget de 480'000 Euro pour trois ans et six pays, le projet n'a pas pu atteindre des impacts visibles escomptés.

La stratégie globale de travailler dans les six pays du PRCM était louable, ambitieux et nécessaire au vue des intérêts liés aux aspects trans-frontaliers. Les ministres concernés ont démontré une bonne volonté avec la signature de la Charte, mais si l'on n'établit pas un programme et une stratégie pour poursuivre le processus, la Charte risque de rester au stade purement théorique, que du papier. Il serait peut-être nécessaire d'introduire un mode de compétition, p.ex. pendant des réunions annuelles où les responsables comparent les avancées sur le progrès atteint dans leur pays.

La situation, pour IMAO, était très complexe, avec des statuts légaux divers et des bases d'engagement divers (p.ex. le Ministre d'Environnement de Gambie qui se comprend comme moteur pour avancer la mise en oeuvre de la charte / du plan national, et le Conseiller du Ministre du Sénégal qui ne se rendait pas compte qu'on doit avancer premièrement avec la ratification de la Charte).

Il faut ajouter à cela que le pilotage du projet par deux organisations a rendu sa gestion assez lourde, c'est à dire plus lente et plus chère, même si la coopération a eu des aspects positifs dans la complémentarité des institutions et des deux responsables du projet.

L'objectif du projet, de créer des activités de démonstration, a bien réussi à Dasselamé Sérér: elles démontrent comment une communauté peut gérer ses mangroves. Cependant, il faut dire que ce site a réalisé cette réussite parce que la sensibilisation et le reboisement avaient déjà été mené pendant quelques années avant l'arrivée de IMAO (depuis 2003). Comme était expliqué en haut (Impacte, p. 37) pour arriver à des impactes, il faut accorder assez de temps.

D'autant plus, il faudra maintenant utiliser ce site de démonstration pour répliquer / disséminer les connaissances et expériences (voir Recommandations, en bas).

Les sites du projet étaient choisis pour entraver les impacts de défrichements et pour y apporter des solutions. Mais parfois on y a rencontré des enjeux, p.ex à Cacine/G.Bissau, où les rizières et infrastructures (digues) peuvent être plus dévastatrices pour la mangrove que le fumage de poissons.

En outre, la plupart des activités de démonstration étaient trop ponctuelles et restreintes pour induire des effets escomptés.

Cependant, si on considère le projet comme *phase* ou *projet pilote*, on peut constater qu'il a atteint de beaux succès en établissant des bases solides pour toutes les trois stratégies visées:

- Les données de base qui sont nécessaires pour pouvoir juger les effets de toute la gestion ont été rassemblés.
- Une prise de conscience par des communautés de l'importance des écosystèmes de mangrove est bien implantée et parfois même renforcée par un enthousiasme à s'engager dans la conservation et la restauration..
- La Charte y inclu des plans d'action nationaux a été signée par les six pays.

Pour résumer, nous constatons que, tandis qu'il y avait certaines complications dans le

déroulement de la gestion, le projet a été une réussite au point de vue investissement financier et engagement personnel.

Pour exploiter tous ces résultats obtenus et utiliser ces bases de données essentielles, il faudrait maintenant envisager une prochaine phase, ou un *projet de mise en œuvre et de pérennisation*.

## 12. Recommandations principales

Pour bénéficier des acquis réalisés dans la *Phase Pilote* de IMAO, il faudrait suivre avec une *Phase de mise en oeuvre / pérennisation* qui servira comme moteur pour renforcer et mettre en oeuvre ce qu'on a mis en place pendant les trois années.

Il faudra donc:

- établir un système de suivi de la dynamique des écosystèmes de mangrove en suivant les facteurs physico chimiques qui évoluent dans le temps et en réactualisant la cartographie
- s'engager pour la ratification de la charte dans les six pays
- s'engager pour la mise en œuvre des Plans d'Action Nationaux
- il sera nécessaire d'établir, ou de renforcer, un système de gestion durable des forêts (y inclus les mangroves) dans tous les pays. (L'utilisation des mangroves et des forêts continentales est souvent incontrôlée).

Ces **buts politiques** seront abordés par:

- du lobbying (avec d'autres ONGs, le Réseaux des parlementaires . . . .). UICN p.ex pourrait utiliser son réseau de membres, pour influencer la politique.
- L'imposition d'une gestion durable des forêts sera une mission peut être de l'UICN dans la sous région.
- offrir des conseil / de la facilitation afin d'élaborer des budgets réalistes et détaillés pour des activités spécifiques listées; les Plans d'action intéresseront les bailleurs qui ont souvent des préférences concernant un pays, un écosystème ou un domaine spécifique de développement; il serait donc judicieux pour le projet de faciliter aux bailleurs l'accès et la compréhension afin de prendre en charge soit des activités spécifiques soit le plan d'action d'un pays.

Par exemple:

- FEM/GEF / BM s'intéressent aux mangroves en Sierra Leone.
  - FAO s'engage à supporter la production de sel solaire en Sierra Leone dès 2011.
  - FEM/GEF et FAO ont un volet mangrove (Gambie, Sénégal, Bissau, Guinée) et ils cherchent des partenaires locaux
  - Accès aux FEM/GEF CC adaptation funds (WI) et Danone carbon sequestration (UICN)
  - FAO fait des contrats avec Gouvernements ou ONGs.
  - Small grant funds (FEM/GEF) pour governments seulement. Chaque pays a un montant
- par cycle: il sera donc important de prioriser les mangroves!

Pour dérouler la mise en oeuvre des plans d'action, le projet pourrait commencer p.ex avec la Gambie, où le ministre oeuvre à mettre l'accent en faveur de la conservation.

En ce qui concerne **les activité de terrain** (reboisements, alternatives économiques), nous proposons de **concentrer les efforts** pour être plus efficace.

Partout où c'est possible, on devrait chercher un appui aux communautés à travers des partenaires fiables, bien qu'il ne semble pas être facile de trouver de tels partenaires. Si nécessaire, il faudrait faciliter l'accès aux bailleurs ou à des fonds pour ces partenaires. Il

serait aussi important de trouver des partenaires en dehors du secteur "conservation" qui s'occuperaient des aspects plutôt de développement rurale et agriculture.

Ainsi nous proposons pour une phase suivante de IMAO, une concentration des efforts pour les six pays, par exemple:

En Mauritanie, les mangroves sont protégées dans les aires protégées et connaissent actuellement une régénération naturelle. Au parc du Diawling, un grillage de protection contre l'intrusion des animaux a été mise en place par le projet.

- A part de visites ponctuelles pour suivre le maintien de ce grillage, le projet devrait pouvoir se retirer progressivement et encourager l'implication des populations qui maîtrisent les techniques de reboisement des *Avicennia* avec l'appui des institutions techniques qui savent faire des pépinières.

Au Sénégal, il y existe une base prometteuse dans la communauté de Dasselamé Sérér, qui promets de devenir durable. Les membres de ce village auront besoin d'un appui financier assez faible (250'000 F CFA / an) pour supporter leurs activités de reboisement (carburant, repas, etc).

- Si on leur accordait une formation p.ex. d'ostreiculture et de "business management", ils pourraient avec le temps devenir indépendents.

En outre, cette communauté a fait ses preuves, et serait bien placé d'amplifier ses activités dans la région.

- Le projet pourrait les utiliser pour transporter leur savoir faire, p.ex. aux communautés de St. Louis.
- Dasselamé Sérér pourrait bien être utilisé (par le projet?) comme exemple de démonstration pour la mise en oeuvre du plan d'action au Sénégal au niveau des communautés riveraines.

En Gambie, il y existe aussi une base prometteuse dans la communauté de Buram qui est bien organisée du point de vu social, et bien motivée.

La communauté de Bali Mandinka a besoin d'un appui pour organiser sa structure sociale et ses associations<sup>15</sup>. Cette charge devrait être prise en charge par la direction des forêts.

- Nous proposons que le projet consolide son expérience avec Buram, qui a offert un bel exemple d'organisation, et serait bien placé, pour démontrer ses activités le long du course d'eau, en encourageant et en formant les communautés voisines.
- Le projet devra peut être les appuyer encore pendant une période donnée pour mieux connaître le milieu physique des écosystèmes de mangroves et renforcer ainsi la qualité du reboisement.
- Buram pourrait bien être utilisé (par le projet?) au même titre que Dasselamé Sérér comme exemple de démonstration pour la mise en œuvre du plan d'action nationale.

En GuinéeBissau, la Direction des Eaux et Forêts est responsable pour les écosystèmes mangrove, tandis que IBAP est responsable pour les aires protégées.

- La surveillance efficace des mangroves, et l'application des loi, sera une charge importante des E&F.
- Pour meilleure protection des forêts, le projet pourrait faciliter la création (au niveau juridique) de forêts communautaires.

---

<sup>15</sup>Identifying pitfalls and key success factors for mangrove replanting in the Gambia. A.Sandbrink; S.van Meijeren..2010

- F&E devra aussi s'occuper de la formation nécessaire des groupements communautaires, et du suivi de leurs activités de reboisement.
- Lobbying sera peut être nécessaire pour que IBAP soit mandaté pour prendre en charge les activités de sensibilisation et économiques (à travers Quitapesca?).
- L'IBAP est un point focale fort et motivé, mais ils ont besoin d'un appui technique et de formation, ce qui pourrait être organisé ou fourni par le projet.
- F&E et IBAP auront aussi besoin d'un appui financier pour pouvoir fonctionner: il faudra p. ex. équiper les agents qui sont par terre.
- Fours améliorés: Le projet pourrait s'engager dans un premier temps de développer une stratégie de gestion et d'utilisation des fours améliorés, et donner un appui pour l'organisation sociale, afin d'inclure toutes les femmes qui interviennent dans le fumage du poisson.

En Guinée Gonakry, les activités menées par IMAO (fours améliorés et production de sel solaire) ont bien pris pieds et sont répliqués par les pêcheurs et les communautés. On pourrait bien introduire maintenant d'autres activités, comme p. ex l'apiculture. Mais puisque la conservation de la mangrove est l'objectif global de IMAO, le projet devra se concentrer au lobbying:

- Il faut atténuer l'impacte des activités extractives (p. ex. de bauxite) avec ses développements incontrôlés de ports dans les mangroves.
- Une autre priorité sera de diffuser les modèles de riziculture stabilisée (avec organisations partenaires).
- Une troisième priorité sera la gestion durable des forêts / mangroves et l'application des lois qui les protègent.
- Pour meilleure protection des forêts, le projet pourrait faciliter la création (au niveau juridique) de forêts communautaires.

En Sierra Leone, les activités menés par IMAO (production de sel solaire) ont bien pris pieds et sont répliqués et supportés par d'autres organisations (p.ex. par un appui de FAO à la Direction des Forêts à partir de Novembre 2010). C'est pour cela que nous proposons que dans une phase suivante, le projet continue à encourager les activités de reboisement faites par E&F, mais devra se concentrer aussi au lobbying:

Puisqu'on rencontre p.ex. des problèmes de riziculture itinérante,

- Le projet devra s'engager avec du lobbying, pour introduire les techniques de riziculture stabilisée<sup>16</sup>.

### Communication

Une prochaine phase devra mettre un accent fort sur la communication, par exemple en installant un site web pour la Charte et sa mise en oeuvre (au sein du PRCM?).

Les bases de données doivent être mises accessibles, p.ex en les insérant à cette site web.

### Gestion du Projet

Tandis qu'il était une bonne expérience de partager les responsabilités pour la gestion d'un projet, nous pensons que, dans une phase suivante, la gestion administrative devrait être rendue plus efficiente et prise en charge par une seule organisation.

Les responsables de projet seraient employés par cette même organisation.

Comme était déjà le cas pour IMAO où les deux responsables du projet consultaient et

<sup>16</sup> Innovations en aménagement des sols de mangrove pour la riziculture : Partie 1- Cas du périmètre de Yangoyah (Guinée) M. Sow; et Partie 2- Résultats agronomiques M. Sow et M. B. Barry

travailleraient ensemble avec leurs supérieurs, il sera judicieux de retenir un tel groupe pour la gestion quotidienne technique, mais qui sera aussi autorisé à prendre des décisions concernant la gestion journalière des activités.

Il sera judicieux de continuer à avoir un comité de pilotage technique (composé de représentants des deux organisations et d'autres, p. ex. FIBA), mais sur un niveau plus élevé, qui se concentre sur le développement et le suivi de la stratégie et des plans annuels.

Des activités spécifiques pourraient toujours être remis à des organisations partenaires, avec des échanges et actions conjointes p.ex en cas du lobbying.



**Annexe 1: TdR pour l'Evaluation**

**Annexe 2: Agenda**

**Annexe 3: Liste de personnes interviewées**

**Annexe 4: Log Frame du Projet**

**Annexe 5: Références et documents**